



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 1106/14/1102-39
EEČ: 2-9-412-2017

Bratislava II 04.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 01.01.2014 v čase o 17.34 h z presne nezisteného miesta z IP adresy
78.99.62.38 prostredníctvom internetovej stránky www.minipozicky.sk v mene
poškodeného XXXXX, bez jeho súhlasu a vedomia požiadal o poskytnutie úveru vo
výške 100,- Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť do 28 dní, pričom na tento účel použil
úplné osobné údaje poškodeného, čím uviedol spoločnosť Minihotovosť s.r.o.,
XXXXX, XXXXX, IČO 35852453 do omylu v otázke splnenia podmienok poskytnutia
úveru a spôsobil tak škodu vo výške 194,75 Eur, pričom predmetný úver spoločnosť

Minihotovosť s.r.o. eviduje ako splatený dňa 13. 01. 2015, poškodenému XXXXX ďalej spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že neoprávnene použil jeho osobné údaje na získanie vlastného prospechu,

v bode 2/

dňa 06.02.2014 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta z IP adresy 195.91.13.50 prostredníctvom internetovej stránky www.ferratum.sk v mene poškodeného XXXXX, bez jeho súhlasu a vedomia požiadal o poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 150,- Eur, z ktorej uhradil iba časť a to dňa 13. 10. 2014 vo výške 75,- Eur, čím uviedol spoločnosť XXXXX Limited, 14 Taglaferro Business centre, Level 6, High Street Shema SLM 155 Malta do omylu v otázke splnenia podmienok poskytnutia finančnej pôžičky a spôsobil tak škodu vo výške 179,50 Eur a poškodenému XXXXX spôsobil vážnu ujmu na právach, tým, že neoprávnene použil jeho osobné údaje na získanie vlastného prospechu,

v bode 3/

dňa 12.02.2014 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk v mene poškodeného XXXXX, bez jeho súhlasu a vedomia požiadal o poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 350,- Eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť do 20. 02. 2014, pričom dňa 28. 03. 2014 uhradil čiastku vo výške 86,- Eur, na poskytnutie pôžičky použil úplne iné osobné údaje poškodeného, čím uviedol spoločnosť XXXXX Slovakia, s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO 47243 368 do omylu v otázke splnenia podmienok poskytnutia úveru a spôsobil tak škodu vo výške 264,- Eur a poškodenému XXXXX spôsobil vážnu ujmu na právach, tým, že neoprávnene použil jeho osobné údaje na získanie vlastného prospechu,

v bode 4/

dňa 09.06.2014 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta prostredníctvom sms-ky v mene poškodeného XXXXX, bez jeho súhlasu a vedomia požiadal o poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 200,- Eur, ktorú však neuhradil v dohodnutom termíne do 10. 07. 2014, pričom na tento účel použil úplne iné osobné údaje poškodeného, čím uviedol spoločnosť Trila Finance s.r.o., Vajnorská 8/A, XXXXX, IČO 47505494 do omylu v otázke splnenia podmienok poskytnutia úveru a spôsobil tak škodu vo výške 348,- Eur, ktorú si spoločnosť Trila Financie, s.r.o. neuplatňuje, poškodenému XXXXX ďalej spôsobil vážnu ujmu na právach, tým, že neoprávnene použil jeho osobné údaje na získanie vlastného prospechu,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania pre predmetné skutky proti

obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý k veci odmietol vypovedať.

Ku skutku uvedenému v bode 1/ až v bode 4/ bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý svojou výpoveďou usvedčuje obvineného. Obvineného zo spáchania skutkov usvedčujú ďalší poškodení, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ako svedok bola vypočutá XXXXX, bývalá priateľka obvineného, ktorá uviedla, že obvinený sa vydával za XXXXX pri vybavovaní pôžičiek a vylákané peňažné prostriedky boli poukazované na jej účet, ku ktorému mal dispozičné právo obvinený. Taktiež vypovedali ďalší svedkovia, a to XXXXX, ktorému mal obvinený uviesť, že si prefotil doklady XXXXXa a zobrať si na neho pôžičky, svedok XXXXX, bývala priateľka obvineného k predmetným skutkom nevedela nič uviesť, o obvinenom uviedla, že si na jej osobu zobral viac úverov a od účtu jej zobral platobnú kartu a pin poznal. Počas vyšetrovania boli zabezpečené listinné doklady od jednotlivých poškodených spoločností, bankové údaje, ako i ostatný spisový materiál.

§ 221 Podvod

(1) *Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

(2) *Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.*

(3) *Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*
a) a spôsobí ním značnú škodu,
b) z osobitného motívu,
c) závažnejším spôsobom konania, alebo
d) na chránenej osobe.

(4) *Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*
a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,
b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo
c) za krízovej situácie.

Poškodzovanie cudzích práv § 375

(1) *Kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že*
a) uvedie niekoho do omylu alebo
b) využije niečí omyl,
potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) *Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

a) závažnejším spôsobom konania,

b) na chránenej osobe, alebo

c) tak, že sa vydáva za verejného činiteľa.

(3) *Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a získa ním pre seba alebo pre iného značný prospech.*

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhané skutky v bodoch 1 až 4 sa stali a tieto sú trestnými činmi, tak ako boli právne kvalifikované. Zo spáchania predmetných skutkov je dôvodne podozrivý obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie trestného činu, aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nariadil Okresný súd XXXXX I na základe trestného rozkazu sp.zn. OT 118/14, pričom vykonať má i ďalšie nasledujúce tresty:

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 28.07.2014, sp. zn. **OT 118/14**, právoplatným dňa 28.07.2014, ktorým mu bol uložený **podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace** so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, **nariadený výkon trestu** dňa 11.05.2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.01.2015, sp. zn. **4T 13/14**, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. 3To 37/15, právoplatným dňa 09.02.2016, mu bol uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky**,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.02.2015, sp. zn. **OT 57/15**, právoplatným dňa 20.02.2015, ktorým mu bol uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov**,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 08.03.2016, sp. zn. **4T 71/2015**, právoplatným dňa 01.02.2017, ktorým mu bol uložený **súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov** so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s tým, že trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II sp.zn. OT 57/15 sa zrušuje

Obvinený bol teda od času spáchania skutkov štyrikrát právoplatne odsúdený, pričom jeho tresty odňatia slobody v súhrne činia 5 rokov a 1 mesiac trestu odňatia slobody. Vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného, s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok obvineného prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje pri oboch trestných činoch rovnakú

zákonnú sadzbu trestu odňatia slobody až na 2 roky.

Z toho vyplýva, že tresty uložené mu rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci prevyšujú pravdepodobný trest, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedenými právoplatným rozhodnutiami súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka