



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 388/17/1104-19  
EEČ: 2-11-39-2018

Bratislava IV 31.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX , XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 18.02.2015, právoplatným dňa 23.03.2015 vo výške 100- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX

si XXXXX túto povinnosť neplnil od mesiaca apríl 2015 do mesiaca august 2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.900,- € , pričom v rozhodnom období bol nezamestnaný, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR , dávky v hmotnej núdzi nepoberal

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 10.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.01.2018 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2015, právoplatným dňa 23.03.2015.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený si túto svoju povinnosť neplnil od apríla 2015 do augusta 2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.900,-Eur. Skutočnosť, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť bola preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkyne XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 6.12.2017 uviedla, že obvinený v mesiaci august 2017 vyplatil dlžné výživné na jej osobu vo výške 3.000,-Eur v hotovosti matke oprávneného dieťaťa XXXXX. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi dňa 17.1.2018 svedkyňa XXXXX, pričom uviedla, že od septembra 2017 ponechala riešenie výživného na dcére, nakoľko nadobudla plnoletosť. Dcéra svedkyňi uviedla, že obvinený jej peniaze dáva. V dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným netrpela XXXXX núdzou a neplnenie vyživovacej povinnosti na nej nezanechalo negatívny vplyv.

Súčasťou spisového materiálu sú príjmový pokladničný doklad z 16.8.2017, preukazujúci úhradu výživného vo výške 500,-Eur a príjmový pokladničný doklad z 22.8.2017, dokumentujúci zaplatenie sumy výživného vo výške 2.500,-Eur. Z predmetných dokladov je zrejmé, že obvinený uhradil dlžné výživné, vrátane bežného výživného za mesiac september 2017.

Poškodená XXXXX dňa 26.1.2018 vypovedala, že od mesiaca september 2017 jej obvinený odovzdáva výživné vo výške 100,-Eur priamo do rúk, pričom jej dáva aj peniaze navyše. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je

povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v zmysle § 86, písm. a) Trestného zákona v danom prípade zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Adamovičová  
prokurátorka