



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 455/17/1107-10  
EEČ: 2-14-25-2018

Pezinok 01.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2017 o 16.00 hod. neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu na ulici Vajanského č. 600/14 v Pezinku, ktorý je vo vlastníctve poškodenej XXXXX, rod. XXXXXj, nar. XXXXX v XXXXX – XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že preskočil plot vo výške 166 cm, vošiel na pozemok patriaci rodinnému domu na terasu, kde aj napriek výslovnému nesúhlasu poškodenej zotrval až do príchodu hliadky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX, 2.oddelenie vyšetrovania uznesením dňa pod ČVS: ORP XXXXX dňa 16.07.2017 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 17.07.2017 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil dňa 16.01.2018 prokurátorovi v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný a sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 5 Tr. por. prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len "medzinárodná zmluva") alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď oznamovateľky, listinné dôkazy a lustrácie), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, odôvodňovali záver, že skutok, ktorý naplňal znaky trestného činu porušovania domovej slobody, sa stal a spáchal ho obvinený. Za uvedenej dôkaznej situácie, v zmysle zásady oficiality a legality vyjadrenej najmä v ust. § 2 ods. 5 Trestného poriadku, bol orgán činný v trestnom konaní povinný začať trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 17.07.2017 sa priznal k spáchaniu trestného činu, pričom uviedol, že svoje konanie ľutuje. V daný

deň sa s matkou pohádal a ona ho vyhodila z domu, chcel sa s ňou udobriť a tak sa opäť vrátil do jej domu, avšak ona nechcela a zavolala na neho políciu. Takto sa už pohádali viac krát a vždy sa potom udobrili tak to, že ho tam nechce nebral vážne.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 29.12.2017 uviedla, že sa už nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada žiadnu náhradu škodu. Situácia u nich v rodine sa radikálne zmenila, jej syn XXXXX sa zmenil k lepšiemu a ona to nechce teraz pokaziť, tým že ho odsúdia. Uviedla, že hliadku privolala v návale hnevu. Nechcela sa ďalej ku skutku vyjadriť a odmietla vypovedať.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. prvá veta, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Za uvedený čin je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Trestnom zákone. V uvedenom prípade sa vyžaduje, aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

V zmysle § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu a listín v ňom obsiahnutých v danom prípade sa jednalo o nevyriešený vzťah medzi matkou a synom.

Konanie obvineného z hľadiska závažnosti nie je možné posudzovať ako trestný čin - ale ako skratové konanie, ktoré vyplynulo z celkovej impulzívnej reakcie všetkých zúčastnených – poškodenej a obvineného a to všetko za účasti policajnej hliadky. Momentálne obvinený XXXXX opätovne býva u svojej matky poškodenej, pričom ona sama si nežiada, aby bol trestne stíhaný, v čase kedy podávala trestného oznámenie bola na neho nahnevaná, avšak vzťahy si vyjasnili a opätovne spolu žijú. Uvedeným trestným činom nenastal žiaden nepriaznivý následok.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný.

Vychádzajúc z týchto skutočností a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka