



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 30/17/1107-35
EEČ: 2-14-30-2018

Pezinok 07.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: lekár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom čase od mesiaca október 2016 sa vyhrážal prostredníctvom SMS správ, ktoré zasielal zo svojho mobilu s telefónnym číslom 0902/XXXXX svojej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX na jej mobil s telefónnym číslom 0XXXXX dňa 24.10.2016 v čase o 23,25 hod. v znení „vrátim ti truhlu dnes“, dňa 24.10.2016 v čase o 23,28 hod. v znení „v truhle budeš bývať“, dňa 25.10.2016 v čase o 14,34 hod. v znení „škoda, že si nezomrelaaspoň jedna pijavica menej“, pričom v čase o 23,55 hod. dňa 09.01.2017 v Pezinku na Moyzesovej ulici č. 4/B v spálni bytu zobudil menovanú a s krikom jej nadával slovami: „ty piča, ty kurva, kopnem ti nohu do piči a vyjdú ti prsty z úst“, „teraz si môj úhlavný nepriateľ a preto ťa zničím“, „začnem ti robiť peklo“, „budeš plakať krvavé slzy do konca života ty kurva“, čím u poškodenej XXXXX vzbudil obavu o jej život a zdravie,

Obvodnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len poverený príslušník PZ/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 11.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na §139 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v cit. uznesení.

Dňa 18.12.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa §214 ods. 1 Tr. por. Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že uvedený skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom a návrh policajta je dôvodný.

Dňa 12.01.2017 bol na obvineného podaný návrh na vzatie do väzby, pričom Okresný súd XXXXX dňa 13.01.2017 vo veci sp. zn. XXXXX vo veci uznesením rozhodol tak, že väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvineného ponechal na slobode. Obvinenému zároveň Okresný súd uložil povinnosti a obmedzenia, okrem iného zákaz akéhokoľvek kontaktu s poškodenou a úmyselne sa k nej priblížiť. Proti uvedenému rozhodnutiu podal prokurátor sťažnosť, ktorú Krajský súd v Bratislave zamietol.

Obvinený bol vo veci opakovane vypočutý a to dňa 11.01.2017, 03.03.2017, 19.04.2017 a 12.09.2017. Vo svojich výpovediach uviedol, že sa XXXXX nevyhrážal. Vypovedal, že svedkovia, ktorí proti nemu vypovedali, poškodenú skoro nepoznajú, ale on s nimi vedie súdny spor. Poškodená sa s nimi spojila, pretože zistila, že má novú priateľku. Vypovedal, že ešte v roku 2015 bývala poškodená v malej garzónke v Petržalke, ktorú on nazýval truhlou, preto keď ho nenechala odpočívať po práci, hovoril jej, že ju vráti do tej truhly. Potvrdil, že jej zobral mobilný telefón, pretože dňa 07. alebo 8. novembra zistil, že komunikuje s XXXXX, preto jej vzal mobil, aby zistil obsah komunikácie. Dcéra poškodenej vtedy začala plakať, lebo si myslela, že sa hádajú, neskôr prišli aj policajti, ale poškodená XXXXX nemala žiadne modriny, len nejaké začervenanie. Poprel, že by jej fyzicky ublížil. V byte na Moyzesovej ulici nezostal, lebo sa mal vrátiť manžel poškodenej z Nórska, preto ho prosila, aby do bytu nechodil. Z počutia sa dozvedel, že XXXXX stále komunikuje s XXXXX, ale strávil s ňou Vianoce aj Silvester. Uviedol, že nemá dôvod sa vyhrážať, ani fyzicky ubližovať poškodenej, v byte sa nezdržoval, nič od nej nechcel, naopak dovolil jej bývať vo svojom byte. K svedkovi XXXXX sa vyjadril, že tento mu vzal ako spoločník v podnikaní peniaze, preto sa dohodli, že XXXXX odíde z ich spoločnosti. Na základe toho XXXXX kontaktoval jeho priateľku, snaží sa zvrátiť ich vzájomný súdny spor. XXXXX sa podľa neho nikdy s XXXXX ani nestretol. Podľa výpovede obvineného sa jedná o hádku medzi milencami a svedkovia sú všetci tí, s ktorými sa

on súdi o veľké peniaze. Uviedol, že nechápe, prečo to XXXXX urobila, nakoľko chvíľku na neho v SMSkách nadávala, potom zas bola milá a bol jej veľká láska. Na otázku policajta uviedol, že nadával poškodenej vždy len v dôsledku toho, že nadávala ona jemu, vyprovokovala ho, slovo pijavica používal ako čierny humor. Vyjadrenia v skutkovej vete, ktoré mal použiť dňa 09.01.2017 poprel. Uviedol, že sa nikdy poškodenej nevyhrážal zabitím, zlikvidovaním, naopak jej zabezpečil bývanie a dával jej peniaze, aby nebývala v garzónke, nemá dôvod jej ubližovať. Nemôže byť pre ňu nebezpečný, ak ho sama žiadala, aby prišiel a ako zdravotník pomohol jej mame. Tvrdenia poškodenej opakovane označil za nelogické, pričom vyjadril podozrenie, že prepisy sms správ boli účelovo pozmenené, alebo tendenčne povymazávané, nakoľko jednotlivé otázky a odpovede na seba nenadväzujú. Poškodená je extrémne žiarlivá. Vo svojich výpovediach popísal, ako sa s poškodenou zoznámil, ako prebiehal ich vzťah, ktorý bol prevažne založený na pomoci obvineného poškodenej jednak finančne a jednak lekáorskými službami, pričom obvinenému poskytovala poškodená ako odmenu sexuálne služby. S poškodenou nebýval v spoločnej domácnosti, s výnimkou obdobia marec – november 2016, kedy sporadicky býval s poškodenou v byte v Pezinku. Následne popísal, akým spôsobom mu škodila /vytváranie profilov na facebooku a vydávanie sa za jeho manželku,.../. Priznal, že jej verbálne nadával, ale to bolo obojstranné. Poprel akékoľvek násilie. Rovnako sa vyjadril k výpovediam svedkov, ktoré boli v prípravnom konaní vykonané a ktorých dôveryhodnosť jednoznačne spochybňoval vzhľadom na množstvo osobných i podnikateľských rozporov, ktoré s uvedenými osobami mal.

Poškodená XXXXX vypovedala do zápisníc o výsluchu poškodenej dňa 11.01.2017, 18.01.2017, 16.02.2017 a 17.02.2017. Vo výsluchoch uviedla, že zo správania obvineného má obavy, tento sa jej vyhrážal zabitím. Podrobne opísala vývoj ich vzájomného vzťahu, vrátane intímneho vzťahu. Uviedla, že správanie obvineného bolo spočiatku milé, choval sa ako ideálny partner, postupne sa vzťah zhoršoval, ako prišla na jeho iné vzťahy so ženami. Z jej vyjadrení vyplýva, že jeho verbálne útoky sa opakujú a postupne zhoršujú, pričom spočiatku sa jednalo len o vulgárne nadávky, ktoré postupne prerástli do vyhrážok, že jej prichystal truhlu, že jej do bytu nastáhuje bezdomovca, že ju zničí a má si baliť kufre z Pezinka. Poškodená uviedla konkrétne telefónne číslo, na ktorom ju obvinený kontaktoval. Objasnila dôvod svojich obáv z jeho vyhrážok, nakoľko uviedla ako príklad jeho kolegu XXXXX, ktorému mal z pomsty poliať auto kyselinou a ukradnúť mobil. O týchto skutkoch jej povedal samotný obvinený. Pri poslednom konflikte, ktorý vznikol preto, že mu prišla na vzťah s inou ženou, ktorú kontaktovala, jej obvinený zobral mobil a keď v ňom našiel jej komunikáciu so svedkom Odkorekom, verbálne ju napadol s tým, že je priateľkou jeho nepriateľa, považuje ju za svojho úhlavného nepriateľa, vymaže ju z mapy a spraví jej zo života peklo. K ďalšiemu správaniu obvineného uviedla, že sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z okna a keďže je záchranár, spraví z toho samovraždu a že následne si zabezpečí správy, že bola liečená na psychiatrii. Rovnako uviedla, že sa obáva aj o život svojej dcéry, nakoľko niekedy sa voči nej správal ako otec, ktorým však nie je, naproti tomu niekedy ho videla, ako ju udrhel do hrudníka. Opísala tiež incident, kedy mal jej dcéru s otázkou či vie lietať, tlačíť k oknu a keď kričala, povedal, že je len hysterická. V zápisniciach z 18.01.2017, 16.02.2017 a 17.02.2017 uvádzala podozrenia, že ju obvinený kontaktoval i napriek zákazu uloženého súdom, čo sa však nepotvrdilo.

XXXXX, matka poškodenej, uviedla, že nehnuteľnosť na Moyzesovej ulici v Pezinku, v ktorej sa zdržiava jej dcéra XXXXX so svojou maloletou dcérou, zakúpila spoločne s dcériným priateľom XXXXX pričom každý vlastní jednu polovicu. K vzťahu poškodenej a obvineného svedkyňa uviedla, že mala pravidelné informácie od svojej dcéry. Ona sama s nimi v jednej domácnosti nežila, nakoľko sa odsťahovala do Prievidze po tom, čo kúpila tento byt, aby mali kde bývať. Chodila ich navštevovať približne päťkrát do roka, pričom bola svedkom, ako sa obvinený k jej dcére správal neúctivo, nadával jej. Dcéra jej tiež ukazovala v mobile SMS správy a tiež správy v aplikácii Whatsapp, ktoré mali častokrát výhražný charakter. Svedkyňa priamo nevidela, že by obvinený napadol poškodenú alebo, že by sa jej vyhrážal smrťou, alebo ublížením na zdraví, avšak dcéra jej ukazovala SMS správy, ktoré jej zaslal niekedy v decembri 2016, kde bolo uvedené, že XXXXX má pre jej dcéru pripravenú rakvu, že tam patrí, ako aj to, že jej poškodená patrí na psychiatriu. Taktiež jej dcéra hovorila, že dňa 09.01.2017 okolo polnoci ju obvinený zobudil v byte na Moyzesovej ulici v Pezinku, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa, že jej ublíži, že ju zničí. Svedkyňa uviedla, že nemá strach z útoku obvineného na jej osobu, avšak bojí sa, že by mohol ublížiť poškodenej XXXXX alebo jej maloletej dcére XXXXX

XXXXX, konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX s.r.o., uviedol, že pozná XXXXX ako svojho obchodného spoločníka a konateľa ich spoločnej firmy, pričom taktiež pracuje ako lekár na ich pohotovosti v Pezinku. Rovnako pozná aj poškodenú XXXXX, o ktorej vie, že sa jedná o priateľku obvineného. Približne pred štyrmi mesiacmi ho kontaktovala poškodená prostredníctvom sociálnej siete Facebook, kde s ním rozoberala zmeny v správaní obvineného, nakoľko svedkovi a jeho kolegom sa obvinený v poslednom období vyhrážal, že ich všetkých zničí a vymaže z povrchu zemského, pričom vie o tom, že mal podpáliť auto svojmu kolegovi XXXXX, s ktorým pracoval na centrálnom príjme v Bratislave na Kramároch. Poškodená mu na margo toho uviedla, že si všimla aj ona zmeny v správaní obvineného, začal byť nervózny, nad všetkým sa rozčuloval, začal jej nadávať a taktiež ju mal biť, pričom preposlala svedkovi správy z decembra 2016, ktoré jej mal zaslať XXXXX niekedy v decembri 2016 a v ktorých sa jej vyhráža, že jej pripravuje truhlu, do ktorej patrí, že jej ublíži, vyhodí ju z okna, zničí ju a podobne. Dňa 09.01.2017 mu v nočných hodinách, niekoľko minút po polnoci poškodená písala na aplikáciu Whatsapp, že ju obvinený zbil, kričal a nadával jej, bojí sa ho, pretože sa jej vyhrážal, že jej ráno začne peklo, že ju zničí. Svedok vypovedal, že poškodená mu veľakrát hovorila o svojom strachu o život. Obvineného on sám dobre pozná a považuje ho za schopného ublížiť poškodenej na zdraví. Napokon svedok uviedol útok približne pred dvoch mesiacov, kedy mal obvinený zbiť poškodenú a táto privolala aj hliadku polície.

XXXXX, konateľ firmy Záchranná zdravotná služba XXXXX uviedol, že približne v septembri 2016 bol v bývalej prevádzke rýchlej zdravotnej pomoci v Pezinku v budove polikliniky, kde sedel s XXXXX Na popud samotného obvineného rozoberali jeho skutok, kedy polial kyselinou auto svojmu kolegovi a vyhrážal sa na adresu konateľa jeho strediska rýchlej zdravotnej pomoci. Obvinený podľa svedka hovoril, že toto celé je len začiatok, že sa to bude stupňovať, pričom v tejto súvislosti spomínal aj meno poškodenej XXXXX. Následne podľa svedka obvinený uviedol, že ich nechá všetkých vybuchnúť. Svedok vypovedal, že takto sa obvinený od leta 2016 vyhrážal už asi 10-15 krát, hovoril aj to, že si vie zadovážiť látky na výrobu bomby,

príčom a venuje chémii. Svedok uviedol, že obvinený sleduje na internete videá s nahrávkami výbuchov a teroristických útokov, ku ktorým sa vyjadruje, že on by vedel bombu zostrojiť lepšie. K osobe poškodenej XXXXX uviedol svedok, že na jej adresu sa obvinený vyjadroval vulgárne, vyhrážal sa, že jej vyreže oči, že to s ňou skoncuje, avšak v prítomnosti svedka ju nikdy priamo nenapadol. Svedok má z jeho správania dojem, že obavy poškodenej o život sú odôvodnené.

XXXXX pracuje ako sanitár v Ružinovskej nemocnici v Bratislave. Uviedol, že v období od septembra 2016 začal obvinený rozprávať o tom, že či nestačilo doktorovi na Kramároch, čo mu spravil, hovoril ako mu polial auto kyselinou a rozprával o ňom, že skončí „nakrájaný v Dunaji“. Niekedy v uvedenom období začal podobne rozprávať aj o svojej priateľke XXXXX, o ktorej sa vulgárne vyjadroval, hovoril o nej, že má na ňu nervy, ako jej vyreže oči, zabije ju, rozkrája ju. V polovici decembra 2016 začal byť obvinený agresívny aj na svedka, vyhodil ho spolu s kolegom z pohotovosti na Bratislavskej v Pezinku, nakoľko mali spolu konflikt, pričom sa vyjadril, že ešte spozná arabskú krv.

XXXXX vypovedala, že je susedkou XXXXX, vie, že býva v byte so svojou dcérou a s partnerom, ktorého videla len asi dvakrát, avšak všimla si, že je cudzinec. Svedkyňa s poškodenou komunikovala pri náhodných stretnutiach, ale nenavštevovali sa. Mala z poškodenej a obvineného normálny dojem, nikdy si nevšimla, že by bol medzi nimi nejaký problém. Niekedy začiatkom novembra 2016 však niekto zvonil a búchal na jej dvere a keď otvorila, na chodbe bola poškodená s dcérou, obe plakali a boli veľmi vystrašené. Poškodená ju prosila, aby ich vpustila do bytu, čo aj svedkyňa urobila. Všimla si, že poškodená bola len v tielku a nohavičkách, bola bosá, jej maloletá dcéra bola takisto len v tričku a bez ponožiek. Vnútri svedkyňa poskytla poškodenej mobilný telefón, ktorým ona privolala políciu. V čase, kedy poškodená telefonovala, jej maloletá dcéra povedala svedkyňi „XXXXX nám robil zle a maminu bil“. Po telefonáte obe z bytu odišli čakať na policajtov, odvtedy ju poškodená nekontaktovala. Svedkyňa výslovne uviedla, že nemá záujem sa starať do cudzích záležitostí, ani nikomu škodiť, incident opísala iba preto, že ju policajti predvolali svedčiť.

Do spisového materiálu boli okrem vyššie uvedených výsluchov zabezpečené rôzne listinné podklady, prevažne výpisy sms správ a obdobných komunikačných kanálov, z ktorých je zrejmé, že vulgárny spôsob komunikácie, výčitky, urážky a podobne, boli súčasťou vzájomnej komunikácie už od počiatku predložených výpisov. Je zrejmé, že išlo o konfliktné spolunažívanie v „partnerskom“ vzťahu, avšak dôkladným preskúmaním všetkých dostupných podkladov som dospel k záveru, že skutok, ktorý sa stal, nie je trestným činom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že osoby svedkov v uvedenej veci – XXXXX, XXXXX a taktiež XXXXX sú osoby, ktoré vedú s obvineným množstvo osobných sporov, z ktorých časť je evidovaná aj na tunajšej prokuratúre. Rovnako tak výsluch svedkyne XXXXX je spochybniteľný, nakoľko ide o matku poškodenej, pričom však ani táto svedkyňa vo svojej výpovedi ku konkrétnym skutočnostiam, ktoré sú kladené obvinenému za vinu nič neuviedla, nakoľko jej neboli adresované, resp. nebola pri ich páchaní prítomná a o týchto sa vyjadril len sprostredkovane od svojej dcéry.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú

obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 139 písm. c/ Tr. zák. sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Je potrebné dodať, že vzťah, ktorý bol medzi obvineným a poškodenou sa javil byť konfliktným. Uvedené bude zrejme spôsobené rozdielnosťami kultúrnych zvyklostí, prípadne inými pohľadmi na ich vzájomný vzťah. Poškodená sa k obvinenému správala vulgárne, opakovane ho vo vzájomnej komunikácii urážala, čo jej obvinený opätovoľ. Je veľmi ťažké stanoviť hranicu, kde konanie páchatela je ešte prípustné, kde sa dostáva za hranu „bežnej“ hádky a rovnako je potrebné ustáliť, kedy takéto konanie možno považovať za trestný čin. Mám za preukázané, že obvinený vyslovil, resp. napísal skutočnosti, tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, rovnako mám za to, že medzi poškodenou a obvineným došlo aj k občasným fyzickým atakom, avšak domnievam sa, že tieto svojou intenzitou nenaplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania. Je možné sa len domnievať, že osobné rozhovory medzi poškodenou a obvineným sa viedli v podobnom duchu ako ich sms komunikácia, pričom takéto forma komunikácie je pri harmonických vzťahoch absolútne neprípustná, avšak práve u poškodenej a obvinenom to bol zrejme bežný spôsob komunikácie. Aj z uvedeného teda dedukujem a som o tom absolútne presvedčený, že poškodená nepociťovala obavu o svoj život, resp. o svoje zdravie a ani o zdravie a život svojej dcéry v takom zmysle, aby toto postačovalo na vyvodenie trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom na uvedené bolo dostatočne ustálené, že skutok, tak ako je popísaný v skutkovej vete sa stal, avšak v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na §139 písm. c/ Tr. zák., alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Súčasne som zistil, že konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor