OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 285/15/6601-57 Banská Bystrica 26.02.2018
EEČ: 2-45-64-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2006 v Banskej Bystrici, uzatvoril ako nájomca, s prenajímateľom RAI-Internacional, s.r.o., Nám. Slobody 2, Banská Bystrica, zmluvu o prenájme č. 2006/361, na obdobie od 13.09.2006 od 18:30 hod. do 16.09.2006 do 18:30 hod., na predmet nájmu osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX v hodnote 16.987,- €, ktorého majiteľom bola spoločnosť EUROMOTOR, s.r.o., so sídlom Čerešňová ulica 8/A, Banská Bystrica, avšak vozidlo aj po zmluvne dohodnutom termíne, ako aj po predchádzajúcom upozornení na jeho vrátenie naďalej neoprávnene používal, čím sa svojím konaním zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a spoločnosti RAI-Internacional, s.r.o., spôsobil škodu vo výške najmenej 641,50 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 17.10.2006 bolo vyšetrovateľkou OR PZ OKP Banská Bystrica podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Následne dňa 12.04.2017 po vykonaní potrebných dôkazov bolo pre uvedený prečin podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 13.09.2006 v Banskej Bystrici, uzatvoril ako nájomca, s prenajímateľom RAI-Internacional, s.r.o., Nám. Slobody 2, Banská Bystrica, zmluvu o prenájme č. 2006/361, na obdobie od 13.09.2006 od 18:30 hod. do 16.09.2006 do 18:30 hod., na predmet nájmu osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX ktorého majiteľom bola spoločnosť EUROMOTOR, s.r.o., so sídlom Čerešňová ulica 8/A, Banská Bystrica, avšak vozidlo aj po zmluvne dohodnutom termíne, ako aj po predchádzajúcom upozornení na jeho vrátenie naďalej neoprávnene používal, čím sa svojím konaním zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a spoločnosti RAI-Internacional, s.r.o., spôsobil škodu vo výške najmenej 641,50 €.

Dňa 30.01.2018 bola vec vyšetrovateľom prekvalifikovaná na prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol v predmetnej veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX, zadovážené boli potrebné listinné dôkazy vrátane odborného vyjadrenia vo vzťahu k hodnote predmetného vozidla.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že tohto si je vedomý, svoje konanie ľutuje a škodu chce nahradiť v plnom rozsahu. Konanie, ktoré mu je kladené za vinu považuje za občianskoprávny spor, nakoľko vozidlo bolo poškodenému vrátené a za požičanie vozidla bolo riadne zaplatené. Vie, že vozidlo nebolo vrátené včas, v prípade, že takýmto jeho konaním vznikla poškodenému škoda, toto je ochotný uhradiť. Uviedol, že vozidlo v predmetnom období neužíval sám, ale užíval ho aj XXXXX, ktorý ho o požičanie auta požiadal a aj ho zaplatil. Vozidlo však v žiadnom prípade nechcel predať ďalej, výpoveď poškodeného v tomto zmysle považuje za nepravdivú.

Poškodený XXXXX, prokurista spoločnosti RAI Internacional k veci uviedol, že dňa 10.09.2006 obdržali na firemnú mailovú schránku od XXXXX z emailovej adresy XXXXX rezerváciu na vozidlo Škoda Octavia 1.9 Tdi, ktorú rezerváciu v ten istý deň potvrdili. Dňa 13.09.2006 si XXXXX prišiel do sídla spoločnosti pre predmetné vozidlo. K zapožičaniu predložil doklady - výpis z obchodného registra firmy, kde bol zamestnaný – VIKA Košice, občiansky a vodičský preukaz na meno XXXXX. Na základe predložených dokladov odovzdali XXXXX vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX striebornej metalízy, VIN XXXXX sa doviezol na vozidle Škoda Octavia, čiernej farby, ev.č. XXXXX S Mitterom bola spísaná zmluva o zapožičaní vozidla, kde menovaný vystupoval ako nájomca, ktorou zmluvou bol určený termín na vrátenie

vozidla na deň 16.09.2006. V následnom období si chcel XXXXX predĺžiť dobu zapožičania vozidla do 19.09.2006, načo mu bolo uvedené, že vozidlo ma vrátiť dňa 18.09.2006, čo však neurobil a následne sa už neozval. XXXXX si prišiel zapožičať predmetné vozidlo s dvoma osobami, ktoré sedeli vo vozidle Škoda Octavia, ev.č. XXXXX. Tiež uvádza, že XXXXX vyzval, aby auto vrátil v zmysle zmluvy, čo však neurobil. Poškodený uvádza, že dňa 19.09.2006 ho kontaktovala osoba XXXXX, ktorého z Čiech kontaktoval p. XXXXX že sa tento nachádza spolu s XXXXX v Prahe a predávajú vozidlo zn. Škoda Octavia ev.č. XXXXX, ktoré si XXXXX zapožičal v spoločnosti RAI International. Poškodený sa následne dohodol s Loduhom, že bude fiktívny kupca tohto vozidla. Po príchode do Prahy spozoroval vozidlo, ktoré bolo zapožičané Mitterovi, pričom tento hneď ako spozoroval poškodeného pokúsil sa spolu s autom o útek, čo sa mu však nepodarilo. Následne poškodený od XXXXX pýtal doklady od vozidla, ktorý uviedol, že žiadne nemá a že ho má pustiť, pričom ak tak urobí, povie mu, kto ho na predmetnú vec naviedol, pričom uviedol, že to mal byť p. XXXXX Poškodený následne aj s predmetným vozidlom odcestoval na Slovensko, kde bolo vozidlo vrátené spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorej tým pádom žiadna škoda nebola spôsobená. Spoločnosti Rai International bola spôsobená škoda neoprávneným používaním predmetného vozidla p. XXXXX vo výške 641,50 €. Poškodený tiež uviedol, že vo vozidle boli nájdené rôzne veci, pravdepodobne osobné veci XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že k predmetnej veci nevie nič uviesť, nemá o nej žiadnu vedomosť.

Vzhľadom na rozdiely vo výpovediach bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, obaja však zotrvali na svojich výpovediach, rozpory sa odstrániť nepodarilo.

Svedok XXXXX uviedol, že si na bližšie okolnosti vzhľadom k odstupu času nespomína avšak vie, že asi pred desiatimi rokmi na vozidle Škoda Octavia, čiernej farby, viezol XXXXX s nejakou osobou pred hotel Lux v Banskej Bystrici. Bolo to na požiadanie XXXXX, ktorý ho poprosil, aby jeho a ešte jednu osobu, ktorú predtým nepoznal a nevie si spomenúť na jeho meno zaviezol pred hotel Lux, že si idú zobrať auto. Nevie presne ako to povedal. Nevie sa vyjadriť, o aké vozidlo sa malo jednať. Nevie sa tiež vyjadriť kto mal vozidlo prevziať, kto ho mal užívať ani komu bolo určené. Bol len šofér. Vystúpili pred hotelom Lux. XXXXX mu povedal, že osoba, ktorá má vozidlo odovzdať je tam a že môže odísť. Tým sa jeho úloha skončila. Druhú osobu, ktorú viezol v aute, nikdy predtým nevidel. Nevie uviesť, kto predmetnú zmluvu uzatváral, ani okolnosti jej uzatvorenia.

Do vyšetrovacieho spisu bola zadovážená aj zmluva č. 2006/361 o prenájme vozidla Škoda Octavia ev. č. XXXXX, ktorú za nájomcu podpísal XXXXX, pričom pri podpise prenajímateľovi poskytol aj doklady a to občiansky preukaz a vodičský preukaz. Z uvedenej zmluvy nepochybne vyplýva, že auto bolo XXXXX prevzaté dňa 13.09.2006 a bol povinný ho vrátiť najneskôr dňa 16.09.2006.

Z odborného vyjadrenia vo vzťahu k hodnote prenajatého vozidla Škoda Octavia vyplýva, že predmetné vozidlo malo ku dňu jeho prevzatia všeobecnú hodnotu 16.987,- €.

Zo zadovážených dôkazov nepochybne vyplýva, že obvinený vystupoval pred prenajímateľom pri uzatváraní Zmluvy o prenájme č. 2006/361 ako nájomca vo

svojom vlastnom mene, pričom predložil dva doklady totožnosti znejúce na jeho meno. Vozidlo objednával resp. rezervoval zo svojej mailovej adresy (XXXXX). Navyše, vo vozidle boli nájdené rôzne osobné veci XXXXX, kde mu tieto boli vrátené podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na uvedené s poukazom na výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX a do určitej miery aj na výsluch samotného obvineného mám za preukázané, že skutok sa stal ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na odstup času od spáchania skutku považujem za potrebné vyjadriť sa aj k prípadnému premlčaniu trestného stíhania. Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v danom prípade päť rokov, nakoľko ide o prečin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky. Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona dôjde k prerušeniu premlčacej doby a začne plynúť nová premlčacia doba, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin. Je preukázané, že k spáchaniu skutku došlo dňom 16.09.2006. Skutok by bol teda premlčaný dňom 16.09.2011, pričom však podľa odpisu registra trestov podozrivý XXXXX spáchal v premlčacej dobe ďalšie úmyselné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 52/10, zo dňa 11.08.2010, právoplatným dňa 13.10.2010 (za skutok zo dňa 23.04.2007), rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 226/11, zo dňa 22.12.2011, právoplatným dňa 22.12.2011 (za skutok zo dňa 26.06.2011), ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 7/14, zo dňa 18.09.2014, právoplatným dňa 06.10.2014. Premlčacia doba teda bola opakovane prerušená a k jej uplynutiu nedošlo.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ deväťkrát súdom potrestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 52/10 zo dňa 11.08.2010, právoplatným dňa 13.10.2010 bol obvinený XXXXX odsúdený za spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediačného dohľadu. Uvedený rozsudok bol následne vo výroku o treste zrušený Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 7/2017, právoplatným dňa 06.10.2014, ktorým mu bol za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Za trestný čin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona je možné obvinenému ukladať trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov.

Skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný v tomto konaní, predchádza obom vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota a prichádzalo by do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetné neoprávnene užívané vozidlo bolo poškodenému vrátené ako aj

vzhľadom a uplynutie jedenástich rokov od skutku, prichádzalo by do úvahy v prípade ukladania trestu upustenie od uloženia súhrnného trestu s tým, že skorší rozsudok možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá

.

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor