



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 219/13/6603-32  
EEČ: 2-46-11-2018

Brezno 09.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2011 v Brezne uzatvorila ako predávajúca kúpnu zmluvu s kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Volkswagen XXXXX, rok výroby 2003, evidenčné číslo: XXXXX, šedá metalíza, VIN: XXXXX, v dohodnutej kúpnej cene 5.000,- €, ktorú jej kupujúci vyplatil v hotovosti v uvedený deň pri podpise kúpnej zmluvy, pričom v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy vedela, že na uvedené motorové vozidlo je uvalená exekútorská blokácia, v dôsledku čoho kupujúci následne nemohol na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Brezne vykonať potrebné zmeny týkajúce sa vlastníka uvedeného osobného motorového vozidla, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 5.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-156/OEK-BR-2013 zo dňa 29.04.2013 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin

podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 18.01.2011 v Brezne uzatvorila ako predávajúca kúpnu zmluvu s kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Volkswagen XXXXX, rok výroby 2003, evidenčné číslo: XXXXX, šedá metalíza, XXXXX, v dohodnutej kúpnej cene 5.000,- €, ktorú jej kupujúci vyplatil v hotovosti v uvedený deň pri podpise kúpnej zmluvy, pričom v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy vedela, že na uvedené motorové vozidlo je uvalená exekútorská blokácia, v dôsledku čoho kupujúci následne nemohol na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Brezne vykonať potrebné zmeny týkajúce sa vlastníka uvedeného osobného motorového vozidla, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 5.000,- €.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní k predmetnému skutku uviedla, že nie je pravda, že by spísala s XXXXX riadnu kúpnu zmluvu, len spísala s XXXXX na hárok papiera formát A4 rukou nejakú dohodu o kúpe a predaji predmetného vozidla VW XXXXX, ev.č.XXXXX, šedej metalízy. Tiež popiera, že podpis na kúpnej zmluve je jej. Vozidlo chcela prediť z dôvodu, že kúpila v tom čase nové vozidlo, a to zn. XXXXX, ev. č. XXXXX. Kúpu auta VW XXXXX jej odporučil práve XXXXX, ponúkol sa, že by chcel predmetné auto od nej odkúpiť. Ešte v čase spísania tej dohody od odpredaji resp. kúpe vozidla VW XXXXX nebola na predmetné vozidlo žiadna exekúcia, ani nevedela, že nejaká exekúcia v tom čase bude u jej osoby. Hneď v ten deň, keď u nej doma spísala dohodu o odpredaji resp. kúpe vozidla, tak doma v hotovosti vyplatil sumu 5.000,- €, pričom od neho žiadala sumu asi 6.000,- €. Následne odovzdala pravé kľúče od predmetného vozidla, ako aj doklady od vozidla XXXXX, ktorý si aj auto fyzicky prebral, mala ho odparkované pred panelákom v mieste trvalého bydliska. Hneď pri prevzatí vozidla XXXXX povedal, že na vozidle nebude robiť prepis na svoju osobu, nakoľko chcel toto auto prediť ďalšej osobe. Ona s tým súhlasila. Potom sa jej XXXXX po istom čase ozval, asi telefonoval a uviedol, že sa nedá auto prepísať, lebo na auto je exekúcia. Vie, že mala nejaké exekúcie, už si nespomína za čo a tieto vyplatila, preto ju prekvapilo, že stále mala exekúciu na predmetné vozidlo, nevedela o tom, že je exekúcia na vozidlo VW XXXXX. Následne sa stretla s XXXXX v autobazáre v Brezne vedľa ul. XXXXX, kde priniesla ukázať aj doklad o zaplatení exekúcie, kde si tento doklad pozrel XXXXX a tiež zamestnanec autoservisu, nevie o koho sa jednalo. Zamestnanec autoservisu povedal XXXXX, že to odblokovanie vozidla bude trvať nejaký čas asi 2 – 3 dni. Potom sa XXXXX už neozval a teda myslela si, že auto nechal prepísať a že je všetko v poriadku. Od tej doby ako boli spolu v autobazáre sa s XXXXX ani nestretla a ani s ním telefonicky nekomunikovala. Popiera, že by od nej, či už telefonicky alebo pri osobnom stretnutí XXXXX žiadal späť peniaze v hotovosti sumu 5.000,-€ za predmetné vozidlo, nemala vedomosť, že by s ním mal už po stretnutí v autobazáre nejaké problémy. Nemala úmysel podviesť XXXXX aj preto, že viacej rokov spolupracovala s jeho otcom, robili predtým v jednej firme a tiež jej potom aj opravoval motorové píly. Nemá doteraz vedomosť o tom ako bolo s jej vozidlom VW XXXXX naložené, či ho XXXXX využíval alebo nie. V prípade, že predmetné vozidlo nebolo z dôvodu problémov s exekúciou a prepisom XXXXX používané, tak je ochotná mu vrátiť sumu za akú mu auto odpredala t. j. 5.000,- €. Vie tiež, že jej neskôr prišlo platiť ďalšie exekúcie od sociálnej poisťovne, kde neodviedla peniaze, poisťné za jej osobu.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na podrobnosti prípadu pre odstup času si nepamätá, ale niekedy v januári 2011 ho oslovila XXXXX, že či nechce kúpiť jej auto, ktoré chcela súrne predať. Ponúkla mu na predaj osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen XXXXX striebornej metalízy s breznianskou evidenčnou značkou XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred jej domom. Išiel ho obhliadnuť. Auto sa mu zdalo celkom dobré, bolo mechanicky v dobrom stave, ale karoséria potrebovala lakovacie práce, ktoré odhadol na približne 400,- €. Spýtal sa jej na kúpnu cenu. Keď povedala sumu okolo 7.000,- €, zdalo sa mu to veľmi drahé. Za toto auto jej ponúkol sumu 5.000,- €, s čím ona veľmi nesúhlasila, ale vymenili si telefónne čísla. Po nejakom čase sa mu ozvala, že súhlasí s kúpnu cenou 5.000,- €. Dohodli sa teda telefonicky na kúpnej cene a do telefónu jej povedal, aby pripravila nejakú kúpnu zmluvu, aby mali doklad o kúpe, s čím súhlasila. Dňa 18.01.2011 v poobedných hodinách prišiel pred bytový dom, kde vtedy bývala, v Brezne na XXXXX. Povedala, že potrebuje súrne peniaze a že má ešte k dispozícii jedno služobné vozidlo. Tiež povedala, že nemá ani kde riadne parkovať s týmto autom, ktoré chcela predať. XXXXX poznal niekoľko rokov pred tým aj osobne a nepredpokladal, že by mala nejaké finančné problémy, že by mala exekúcie. V tom čase sa o exekúcii nebavili, ona ho na to neupozornila, on sa na to nepýtal. Do kúpnej zmluvy, ktorú pripravila, doplnili jeho osobné údaje, zmluvu po prečítaní obaja vlastnoručne podpísali. Po podpise zmluvy jej dal do ruky kúpnu cenu za auto, teda sumu vo výške 5.000,- €. Pristúpila na sumu 5.000,- €. Ona mu odovzdala kľúče a doklady od auta a on s autom odišiel preč. Toto auto nemal v pláne si ponechať, ale chcel ho opraviť a predať. Oprava auta bola nutná a čas ukázal, že auto chcel predať ďalej. Dal na aute urobiť lakovacie práce, hlavne karosériu, vymenil zadné brzdy a olej. Za tieto opravy dal približne 500,- €. Tiež išiel s týmto autom na STK. Po týchto opravách, auto dal do bazára v Brezne. Po nejakom čase ho telefonicky upozornil nejaký záujemca o toto auto, že auto, ktoré kúpil od XXXXX, je exekútoricky blokované. Išiel si to overiť na ODI v Brezne, kde mu to potvrdili. Ako to zistil, zavolať XXXXX, ktorá mu to potvrdila, dokonca mu povedala, že vie o tom, že je na tom auto blokácia exekútorom. Ubezpečila ho, že dá veci do poriadku. Vedela meno exekútora aj to, že má dlh v Sociálnej poisťovni vo výške okolo 800,- €. Svoj dlh na exekúcii si vyplatila, o čom mu doniesla doklad. Po jej úhrade, exekútor auto uvoľnil po nejakom dlhšom čase. Chodil na ODI v Brezne každý druhý deň, aby mu potvrdili, či je na to auto ešte blokácia exekútorom. Potom sa mu to zdalo, že tam chodil veľa, tak sa išiel pozrieť na ODI o týždeň neskôr, a tam zistil, že je auto už uvoľnené a zároveň znova zablokované ďalším exekútorom. Keď to zistil, tak sa rozhodol, že odstúpi od kúpnej zmluvy. Chcel jej vrátiť auto a chcel naspäť peniaze. Kontaktoval ju telefonicky, možno aj osobne, už si presne nespomína. Sľúbila mu peniaze vrátiť, ale iba mu to sľubovala. Nič sa nedialo do 30.12.2012, kedy ukončila prevádzku cukrárne na Závadke nad Hronom. Mala mu vrátiť peniaze z predaja zariadenia. Od tej doby s ním už nekomunikovala. OMV odpredal na náhradné diely. Uvedeným konaním mu vznikla škoda vo výške 5.000,- €, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní v plnej výške. Na otázky vyšetrovateľa PZ odpovedal, že počas celej doby bola blokácia na aute, takže mu bolo zabránené prepísať auto na seba. Na strane kupujúceho podpísal zmluvu on, na strane predávajúceho podpísala zmluvu XXXXX. Zmluva sa podpisovala pred bytovým domom na kapote auta po vzájomnej dohode.

Následne vzhľadom na určité rozporné tvrdenia obvinenej a poškodeného bola medzi nimi vykonaná konfrontácia. Pri konfrontácii poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX pozná, mala niekedy obchod s motorovými píalami. Pozná ju dlhšiu dobu, ale ju dlhšiu dobu nevidel. Obvinená XXXXX uviedla, že pána XXXXX pozná, ako on uviedol, mala obchod s motorovými píalami a jeho otec jej robil servis, takže sa poznajú odtiaľ. Svedok – poškodený XXXXX ďalej uviedol, že XXXXX ho v súvislosti s predajom auta oslovila, že má dve autá. Kúpnu zmluvu podpisovali oni dvaja, pred jej bytovým domom na XXXXX po vzájomnej dohode. Obvinená XXXXX uvedené potvrdila. Svedok – poškodený XXXXX ďalej uviedol, že XXXXX ho neupozorňovala pred kúpou predmetného OMV, že má nejaké podlžnosti, na ktoré by boli začaté exekučné konania, prípadne, že by bolo predmetné OMV blokované exekútorom, toto nikto nepredpokladal. XXXXX uviedla, že ho na to neupozorňovala, lebo nevedela, že má exekúciu. Na otázku svedkovi - poškodenému, či vyzýval XXXXX na odstúpenie kúpnej zmluvy, teda, že by jej vrátili OMV a ona kúpnu cenu po podpise kúpnej zmluvy, XXXXX odpovedal, že došlo k tomu po určitom čase, to nebolo hneď, ale bolo to možno po mesiaci, dvoch. Auto potrebovalo nejaký servis, potom sa ho rozhodol prediť. Zistili sa ďalšie blokácie a po tomto čase ju vyzval telefonicky. Dohodli sa, že mu buď uhradí blokovanú sumu, aby sa auto odblokovalo. Na tomto sa dohodli. Ona aj vyplatila exekútora, kde dostal originál do ruky ako potvrdenie platby. To bola jediná blokácia auta po podpísaní zmluvy. Potom ju vyzval aj keď sa ukázali následné blokácie. Tiež sa spojili telefonicky. Oznamil jej, že je auto nereálne prepísať a dohodli sa na tom, že si bude musieť auto zobrať späť a kúpnu cenu mu vrátiť. XXXXX k tomu uviedla, že prvú exekúciu vyplatila riadne. Čo si pamätá, pri podpise zmluvy nemala žiadnu vedomosť o tom, že by na aute bola nejaká blokácia exekútorom. Keby to bola tušila, tak sa auta nezbaví a nepredá ho, lebo už len preto, že jeho otca pozná a váži si ho. V čase podpisu zmluvy ani nevedela, že by začala voči nej nejaká exekúcia. Dozvedela sa to až od pána XXXXX, že je voči nej vedená exekúcia, aspoň si to myslí, pre odstup času si už to nepamätá. Nepamätá si na všetky okolnosti, tak s tým, čo hovorí pán XXXXX, súhlasí. Uvedené konanie nebol zámer, pána XXXXX nechcela podviesť. Zopakovala, že v tom čase nevedela o tom, že je na aute exekúcia. Je ochotná pána XXXXX odškodniť, bola to jej vina, že sa nedalo auto prepísať, ale nebol v tom úmysel sa obohatiť na škodu pána XXXXX.

Z listinných podkladov vyplýva, že XXXXX a XXXXX podpísali dňa 18.01.2011 po vzájomnej dohode kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo značky Volkswagen XXXXX, rok výroby XXXXX, evidenčné číslo: XXXXX, šedá metalíza, VIN: XXXXX za kúpnu cenu 5.000,-€. Podľa zoznamu blokácii predmetného vozidla, bolo uvedené OMV blokované od 08.07.2010 do 09.05.2011 na základe vykonanej exekúcie exekútorského úradu XXXXX pod č. EX XXXXX. Nasledujúca blokácia predmetného OMV bola až dňa 22.07.2011 na základe vykonanej exekúcie exekútorského úradu XXXXX pod č. EX XXXXX. Súdny exekútor XXXXX doručoval XXXXX upovedomenie o začatí exekúcie, pričom zásielka sa vrátila späť neprevzatá v úložnej lehote dňa 22.07.2010 a po opakovaní doručovania upovedomenia o začatí exekúcie sa zásielka znova vrátila späť neprevzatá v úložnej lehote dňa 30.09.2010.

Okrem toho sa v spise nachádza trestné oznámenie XXXXX z 03.04.2013, kúpna zmluva zo dňa XXXXX, evidenčná karta vozidla, technický preukaz motorového vozidla, zoznam exekútorských blokácií vozidla, poskytnutie súčinnosti exekútora XXXXX, fotokópie neprevzatých doručeníek, žiadosť o odblokovanie motorového vozidla exekútora z 03.05.2011, list ODI XXXXX z 18.04.2013, žiadosť o blokáciu vozidla z 28.06.2010, upovedomenie o začatí exekúcie exekútora XXXXX z 31.12.2010, evidencia priestupkov, správa o povesti, odpis z registra trestov a ďalší listinný materiál.

Preskúmaním takto zadováženého spisového materiálu po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. nie je týmto trestným činom ani iným z existujúcich skutkových podstat trestných činov.

Podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. sa prečinu podvodu dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok takej sumy.

Ako už bolo vyššie uvedené, v prípade trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa jedná o úmyselný trestný čin, pričom na zavinenie z takéhoto protiprávneho konania sa vyžaduje, aby páchatel konal podvodne resp. s vopred pojatým úmyslom viesť poškodeného do omylu alebo využiť jeho omyl najneskôr v momente reálneho spáchania skutku. V tejto konkrétnej veci bol skutok spáchaný najneskôr dňa XXXXX, kedy došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcim XXXXX. V tom čase však podľa vykonaného dokazovania obv. XXXXX nemala vedomosť o tom, že osobné motorové vozidlo VW Bora bolo predmetom exekútorskej blokácie evidovanej na príslušnom OR PZ ODI XXXXX. Aj podľa správy OR PZ ODI XXXXX zo dňa 18.04.2013 vyplýva oznámenie, že príslušný dopravný inšpektorát nemá povinnosť upovedomovať držiteľa vozidla o začatí exekučnej blokácie. Obvinená teda o tejto skutočnosti nebola upovedomená ani príslušným OR PZ ODI XXXXX.

Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty citovaného prečinu je objektívna stránka spočívajúca v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku väčšiu škodu. Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Medzi omylom podvádzanej osoby a obohatením sa musí byť príčinná súvislosť. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Podľa § 15 Trestného

zákona je čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky citovaného prečinu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' konal už od začiatku, resp. najneskôr pri prevzatí veci, tovaru alebo peňazí v úmysle iného poškodiť a seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť, pričom práve z tejto pohnútky niekoho uviedol do omylu, alebo niečí omyl využil. Ak teda až po uzatvorení zmluvy vznikli prekážky, ktoré bránili splniť záväzok a ktoré nemohol v čase uzatvorenia zmluvy ani predvídať, keď inak bol schopný svoj záväzok splniť, alebo dodatočne pojal úmysel predmet zmluvy nesplniť, jeho konanie nemožno považovať za trestný čin podvodu.

V čase spáchania skutku dňa 18.01.2011 bolo predmetné OMV blokované na základe vykonanej exekúcie exekútorského úradu XXXXX pod č. EX XXXXX. O uvedenej skutočnosti však obvinená XXXXX nemala vedomosť, nakoľko v úložnej lehote si neprevzala upovedomenie o začatí exekúcie, čo dokazuje jednak výpoveď XXXXX, ktorá uviedla, že nemala vedomosť o exekúcii a tiež zabezpečené listinné podklady. XXXXX pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa XXXXX nijakým spôsobom nebezpečovala XXXXX, že na vozidle nie je blokácia exekútorom, čo potvrdil pri svojom výsluchu zo dňa 21.12.2017 svedok – poškodený XXXXX, keď uviedol, že v tom čase sa o exekúcii nebavili, ona ho na to neupozornila, on sa na to nepýtal, ale aj pri konfrontácii, keď uviedol, že XXXXX ho neupozorňovala pred kúpou predmetného OMV, že má nejaké podlžnosti, na ktoré by boli začaté exekučné konania, prípadne, že by bolo predmetné OMV blokované exekútorom, toto nikto nepredpokladal. Až potom, ako XXXXX sa dozvedel o exekútorskej blokácii na predmetné OMV, upozornil na to aj XXXXX, ktorá následne vyplatila exekútorovi XXXXX vymáhanú sumu v exekučnom konaní pod č. EX XXXXX, v dôsledku čoho súdny exekútor XXXXX zaslal na ODI XXXXX žiadosť o odblokovanie OMV povinného. K odblokovaniu OMV došlo dňa 09.05.2011. Keby v tom čase XXXXX požiadal o prepis predmetného vozidla, bolo by mu vyhovené, pretože na predmetnom OMV neviazla žiadna exekúcia, a to až do dňa 22.07.2011, kedy došlo k ďalšej exekútorskej blokácii na základe vykonanej exekúcie exekútorského úradu JUDr. J. Debnárovej pod č. EX XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov je tak v plnom rozsahu odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., v zmysle ktorého bolo potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX za predmetný skutok zastaviť, nakoľko tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto uznesením však nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX domáhať sa svojich práv cestou občianskoprávneho konania na príslušnom súde.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor