



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 28/18/6603-5
EEČ: 2-46-17-2018

Brezno 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: čašníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.08.2017 doposiaľ si neplnila svoju povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá jej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 10.12.2014, na základe ktorého mala prispievať na jej výživu sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré mala zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatila XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 441,66 € vyčíslenú do mesiaca február 2018 vrátane, avšak dňa 22.02.2018 mu uhradila šekom výživné vo výške 441,22 € a dňa 26.02.2018 ešte sumu vo výške 0,66 €, čím dodatočne uhradila celé výživné do mesiaca február 2018 vrátane,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.08.2017 doposiaľ si neplnila svoju povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá jej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 10.12.2014, na základe ktorého mala prispievať na jej výživu sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré mala zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatila XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 441,66 € vyčíslenú do mesiaca február 2018 vrátane, avšak dňa 22.02.2018 mu uhradila šekom výživné vo výške 441,22 € a dňa 26.02.2018 ešte sumu vo výške 0,66 €, čím dodatočne uhradila celé výživné do mesiaca február 2018 vrátane.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kládol za vinu, priznala, pričom uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, na základe ktorého má prispievať na jej výživu sumou vo výške 70,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX. Od 01.04.2017 je zamestnaná na zmluvu v XXXXX, pričom jej mesačný príjem je iba vo výške minimálnej mzdy. Zostáva jej takmer iba životné minimum, nakoľko jej ostatné peniaze z príjmu sťahuje exekútor. Výživné si chce uhradiť a mrzí ju, že si svoju povinnosť neplní riadne od 01.08.2017. Dlžné výživné ku dňu výsluchu (16.02.2018) vo výške 441,66 € sa bude snažiť uhradiť aspoň v splátkach. Má ešte jedného syna maloletého XXXXX, ktorého má v striedavej starostlivosti s bývalým manželom. So XXXXX sa vôbec nestretáva, lebo s XXXXX má rozvrátené vzťahy a jediné čo ho zaujíma je, kedy bude mať uhradené výživné. Preto jej nekupuje ani darčeky ani iné veci, ale aj preto, že jej to nevychádza. Celá situácia ju mrzí a výživné sa bude snažiť zaplatiť v čo najkratšom čase.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že s bývalou partnerkou XXXXX má dcéru XXXXX, ktorú má zverenú do starostlivosti a XXXXX na ňu má platiť mesačne výživné vo výške 70,- €. Svoju vyživovaciu povinnosť prestala plniť v mesiaci august 2017, pričom celkovo do januára 2018 bola dlžná sumu vo výške 420,- €. Výživné vymáha v súčasnosti prostredníctvom exekútora. Dcéra núdzou netrpí a preto ani neplnenie si vyživovacej povinnosti nemá na ňu nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslala XXXXX XXXXX, pričom z nich vyplýva, že výživné bolo uhradené v plnej výške dňa 26.02.2018. Vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti v mesiaci október 2017 bolo od príjmu XXXXX odpočítané životné minimum a pomerná časť životného minima za polovicu mesiaca na dieťa, ktoré má v striedavej starostlivosti, z čoho vyplynulo, že bola v ten mesiac schopná zaplatiť výživné vo výške 21,66 €. Neznamená to, že nie je povinná uhradiť do budúcnosti zvyšnú časť výživného za mesiac október 2017 vo výške 48,34 €, avšak za neuhradenie tejto sumy jej nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko tu absentuje zavinenie,

či už úmyselné alebo z nedbanlivosti vo vzťahu k nezaplateniu celej čiastky výživného za tento mesiac. XXXXX totiž nemala dostatočný príjem na uhradenie výživného v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to najmä rozsudok OS XXXXX č.k. XXXXX o dňa XXXXX, právoplatný dňa 10.12.2014, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, prehľad nezaplateného výživného vo výške, v ktorej je zohľadnená aj schopnosť XXXXX plniť si riadne vyživovacia povinnosť, kópie poštových poukážok, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebola za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bola stíhaná, nebola ani evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, ako aj správa z OÚ XXXXX o tom, že nie je vedená v živnostenskom registri a doklady od exekútora, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvinenej XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor