



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 390/17/6606-11
EEČ: 2-47-106-2018

Lučenec 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.04.2005 okolo 03:00 hod. v XXXXX na ceste III. triedy v smere na XXXXX svojim osobným motorovým vozidlom zn. XXXXX zablokoval osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré viedol jeho majiteľ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, tohto otvorené okno na dverách vodiča udrel päťou do tváre, po čom XXXXX využil príležitosť a na svojom vozidle z miesta odišiel smerom na Hrnčiarске Zalužany, kde však bolo opätovne na začiatku obce Hrnčiarске Zalužany jeho vozidlo zablokované motorovým vozidlom zn. XXXXX na základe čoho bol on so

svojim vozidlom prinútený zastaviť a znova bol napadnutý XXXXX tak, že bol bitý po hlave a po celom tele, čím mu boli spôsobené mnohopočetné povrchové poranenia hlavy s dobou práceneschopnosti od 28.04.2005 do 13.05.2005, teda 16 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu PZ oddelenia skráteneho vyšetrovania Poltár zo dňa 24.05.2005, XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Zákona č. 141/1961 Zb. - o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) v znení účinnom do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005. Uznesením policajného orgánu PZ oddelenia skráteneho vyšetrovania Poltár zo dňa 07.06.2005, XXXXX bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Vo veci bolo nariadené vyšetrovanie uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec sp. zn. 2 Pv 481/05 zo dňa 14.06.2005, pričom vyšetrovanie naďalej vykonával vyšetrovateľ úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, OR PZ Lučenec.

V prípravnom konaní bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení poškodeného XXXXX, za poškodeného Všeobecnú zdravotnú poisťovňu bola vypočutá XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené lekárske správy, ako aj potvrdenie o práceneschopnosti poškodeného.

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, OR PZ Lučenec zo dňa 07.09.2005, XXXXX bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 prerušené pre neprítomnosť poškodeného. Priebežne bol preverovaný pobyt poškodeného, pričom tento sa mal dlhodobo nachádzať na území Írska. Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Lučenec zo dňa 22.01.2018 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom konaní pokračované, nakoľko bolo zistené, že poškodený sa v súčasnosti nachádza v mieste trvalého bydliska XXXXX.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, za čo Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, za čo Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste (napr. okolnosti vylučujúce protiprávnosť, zánik trestnosti a pod.), t.j. určenie, podľa ktorého zákona (v prípade jeho zmien) sa má trestný čin posúdiť. Z toho vyplýva, že toto ustanovenie má na zreteli iba zmeny Trestného zákona v čase od spáchania skutku do času, keď sa o ňom rozhoduje.

Za priaznivejší zákon možno považovať takú právnu úpravu, podľa ktorej je skutok celkom beztrestný, alebo ktorý je trestný ako administratívny delikt prípadne takú právnu úpravu, ktorá je ako celok pre páchatel'a priaznivejšia v prípadoch, keď je konanie trestné podľa starej aj podľa novej úpravy.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa

zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Vzhľadom na uvedené je potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku alebo neskoršieho Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby som vyhodnotila, že pre páchatel'a je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, teda podľa jednotlivých ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňa 28.04.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením policajného orgánu PZ oddelenia skráteneho vyšetrovania Poltár zo dňa 24.05.2005, XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Zákona č. 141/1961 Zb. - o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) v znení účinnom do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005. Uznesením policajného orgánu PZ oddelenia skráteneho vyšetrovania Poltár zo dňa 07.06.2005, XXXXX bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, t.č. trvale bydliskom XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 . V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dňom vznesenia obvinenia, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. – Trestný zákon v znení účinnom do 30.06.2005 uznesením vyšetrovateľa PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 07.09.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného nebolo možné vec náležite objasniť. Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota. Uznesením zo dňa 22.01.2018 vyšetrovateľ PZ rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu zisťujem, že trestné stíhanie bolo prerušené len pre neprítomnosť poškodeného XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pobyt poškodeného bol naposledy preverovaný v roku 2008 a od tej doby nie je zrejmé, či vyšetrovateľ PZ pobyt poškodeného preveril a či skutočne počas doby od roku 2008 trvali dôvody prerušenia trestného stíhania. Som teda názoru, že z uvedeného dôvodu márne plynutie premlčacej doby v tomto prípade nemožno pričítať na vrub obvineného.

V zmysle § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa do premlčacej doby nezapočítava doba, doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku, ako ani doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že by nastala ktorákoľvek z uvedených zákonných skutočností. Trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť poškodeného podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a tiež nevyplýva, že by sa páchatel zdržiaval v cudzine.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Preto je zrejmé, že obvinený počas premlčacej doby nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku). S poukazom na uvedené trestné stíhanie obvineného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané najneskôr 07.09.2010.

Nad rámec uvedeného je tiež v dane veci potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu. Poukazujem tiež na ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb. Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku uplynulo takmer 13 rokov, nemožno túto dobu bez ohľadu na akékoľvek okolnosti považovať za primeranú, pričom aj v prípade, že by došlo k potrestaniu páchatela, výchovné a odstrašujúce účinky trestu by v tomto prípade boli absolútne vymiznuté a účel trestu ako ho predpokladá

Trestný zákon by bezpochyby nebol dosiahnutý.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestného stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka