



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 391/16/6606-15
EEČ: 2-47-234-2017

Lučenec 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: únos podľa § 210 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: únos podľa § 210 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič dňa 27.08.2016 v čase okolo 11.00 hod. v Lučenci na bližšie nezistenom mieste na Rúbanisku vylákala na „istý čas“ svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX od bývalého partnera XXXXX, nar. XXXXX, bytom Lučenec, XXXXX ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením – právoplatným uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P/50/2016 zo dňa 03.08.2016 a následne po „istom čase“ maloletého otcovi nevrátila ale práve naopak, s maloletým XXXXX opustila územie Slovenskej republiky s úmyslom trvale žiť v Rakúsku na adrese jej trvalého pobytu, čím neoprávnene odňala maloletého XXXXX z opatrovania XXXXX, ktorý sa má o neho starať v zmysle neodkladného opatrenia súdu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod číslom

konania ORP-619/1-VYS-LC-2016 vedené trestné stíhanie pre prečin únosu podľa § 210 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla nasledovné skutočnosti. Spolu s maloletým synom XXXXX žije v Rakúsku kam sa prisťahovala a od 15.03.2016 je prihlásená na trvalý pobyt. Spolu s ňou v tom čase prišiel bývať do Rakúska aj otec maloletého XXXXX. Ten však v Rakúsku zostal len 2 mesiace a potom odišiel späť na Slovensko. Ona s maloletým XXXXX ako aj s dcérou XXXXX ostala naďalej žiť v Rakúsku. Začiatkom augusta 2016 obe deti pricestovali na prázdniny na Slovensko so svojou starou mamou t.j. matkou obvinenej. S XXXXX boli dohodnutí tak, že maloletého XXXXX obvinená vyzdvihne u neho. Doznela, že v auguste 2016 prišla spolu so svojim otcom XXXXX po maloletého XXXXX, ktorého odviezli späť do Rakúska. Obvinená uviedla, že maloletý má v Rakúsku trvalé bydlisko, je tam nemocensky poistený, navštevuje tam materskú školu, pričom ona v Rakúsku pracuje. Dodala, že predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do starostlivosti otca bolo dňa 26.10.2016 zrušené na základe jej sťažnosti. Okrem toho Okresný súd v Lučenci 05.01.2017 vyhlásil že je nepríslušný vo veci konať a vec postúpil rakúskym súdom. V súčasnosti sa otázka starostlivosti o maloletého rieši na Okresnom súde Bregenz.

Svedok – poškodený XXXXX, ktorý je otcom maloletého XXXXX uviedol, že je pravdou, že v apríli 2016 vycestoval za obvinenou do XXXXX spolu s maloletým XXXXX. Zdržal sa tam možno 1,5 mesiaca a asi v polovici júna 2016 sa vrátil na Slovensko. Asi v júli 2016 obvinenú išla navštíviť jej matka, ktorá sa vrátila na Slovensko s obidvoma deťmi t.j. aj s maloletým XXXXX Maloletý žil spolu so svedkom asi 2 týždne a keďže svedok situáciu vyhodnotil tak, že nechce prísť o syna a nesúhlasí s tým, aby tento žil v Rakúsku, podal na Okresný súd v Lučenci návrh na zverenie maloletého XXXXX do jeho výchovy a starostlivosti s tým, aby ho matka nemohla vziať so sebou do zahraničia. Okresný súd predbežné opatrenie vydal v súlade s jeho návrhom a toto nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.08.2016. Obvinená mu asi v strede augusta 2016 napísala, že príde na návštevu svojej matky a chce vidieť aj syna. Dňa 27.08.2016 svedok maloletého odniesol pred panelák svokry, kde si ho obvinená prevzala okolo 11.00 hod. Odvtedy svojho syna nevidel. Obvinená na SMS-ky nereagovala a telefón nedvíhala. Je toho názoru, že obvinená konala v rozpore s predbežným opatrením súdu a žiada, aby mu syna vrátila a bola odsúdená podľa zákona.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvinenej vypovedala, že obvinená bola dohodnutá s otcom dieťaťa že ide za malým, teda za XXXXX Bolo to cez víkend a svedkyňa vtedy bola v práci preto situáciu na vlastné oči nevidela. Podľa nej súd vydal predbežné opatrenie z dôvodu, že otec dieťaťa na súde uviedol nepravdivé skutočnosti.

Svedok XXXXX, ktorý je otcom obvinenej využil svoje právo a vo veci

odmietol vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je uznesenie Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P/50/2016 zo dňa 03.08.2016, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a maloletého XXXXX zveril dočasne do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do osobnej starostlivosti otca XXXXX. Matka XXXXX bola povinná dočasne prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 80,- € a zároveň bola povinná zdržať sa vycestovania do zahraničia spolu s maloletým dieťaťom XXXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z pripojenej doručky je zrejmé, že obvinená predmetné rozhodnutie prevzala v Rakúsku, avšak dátum prevzatia z doručky nevyplýva. Uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P 50/2016 zo dňa 08.08.2016 bolo začaté konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Uznesenie Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P 50/2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX napadla obvinená odvolaním na základe čoho vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici pod č.k. 14CoP 71/2016. Predmetným uznesením zo dňa 26.10.2016 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd poukazuje na to, že Slovenská republika a Rakúsko sú členmi Európskej únie a preto sa na ne vzťahuje Nariadenie rady č. 2201/2003. V zmysle článku 8 predmetného nariadenia súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Ďalší dôvod pre zrušenie vyššie uvedeného rozhodnutia odvolací súd uvádza nedostatočné zdôvodnenie rozhodnutia súdom 1. inštancie, keď z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, na základe akých skutočností okresný súd rozhodol o návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorý sa domáhal vydania neodkladného opatrenia.

Okresný súd v Lučenci následne uznesením zo dňa 05.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2017, konanie vedené pod č. 4P 50/2016 zastavil a zároveň vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že maloletý XXXXX mal v čase začatia konania obvyklý pobyt v Rakúsku a teda právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu majú príslušné súdy Rakúska.

V súvislosti s konaním obvinenej XXXXX považujem za potrebné uviesť, že v čase, kedy jej vyšetrovateľom PZ v Lučenci bolo vznesené obvinenie z prečinu únosu podľa § 210 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona t.j. dňa 28.09.2016 uznesenie Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P 50/2016 zo dňa 03.08.2016, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na základe ktorého bol maloletý Filip dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX bolo vykonateľné a vznesenie obvinenia z vyššie uvedeného prečinu bolo dôvodné a v súlade so zákonom.

Keďže v priebehu ďalšieho vyšetrovania došlo k zmene dôkaznej situácie t.j. k zrušeniu uznesenia Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P 50/2016 zo dňa 03.08.2016, ktorým bol maloletý XXXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a matke

maloletého bola uložená povinnosť zdržať sa vycestovania do zahraničia spolu s maloletým nie je dôvod na ďalšie trestné stíhanie obvinenej. Možno konštatovať, že obvinená konala v rozpore s rozhodnutím okresného súdu a s maloletým XXXXX aj napriek zákazu vycestovala do Rakúska a odňala ho tak otcovi, do výchovy a starostlivosti ktorého bol zverený, avšak zároveň podala odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu. Využila teda zákonné prostriedky na zmenu súdneho rozhodnutia a možno konštatovať, že odvolací súd jej námietky akceptoval a napadnuté uznesenie zrušil. Zrušenie súdneho rozhodnutia v rámci odvolacieho konania možno považovať za takú skutočnosť, ktorá aj napriek naplneniu formálnych znakov prečinu neodôvodňuje trestné stíhanie obvinenej z dôvodu nenaplnenia materiálneho znaku prečinu únosu podľa § 210 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka