



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 296/16/6610-39
EEČ: 2-50-67-2018

Veľký Krtíš 17.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca november 2015 v obci XXXXX pod falošnou legendou, že je nový vlastník bytovky súp. č. XXXXX nájomníkov uvedenej bytovky uviedol do omylu, kde od nich pre seba vylákal finančnú hotovosť, a to od poškodeného XXXXX sumu 550,00 €, ktorému uviedol, že uvedenou sumou mu vyplatí časť svojho dlžného nájmu a od poškodeného XXXXX sumu 300,00 €, čo mala byť platba nájomného do mesiaca marec 2016 jemu ako novému vlastníkovi uvedenej bytovky, čím takto XXXXX spôsobil škodu vo výške 550,- € a XXXXX škodu vo výške 300,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX XXXXX zo dňa 28.07.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa §

221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uvedená trestná vec bola dňa 26.10.2017 odstúpená XXXXX z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko obvinený nastúpil výkon trestu. Vec bola ďalej vedená vyšetrovateľom pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 02.02.2018 konajúci vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. por. Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnila.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je trestným činom, a že ho spáchal obvinený.

Tieto skutočnosti sú preukázané najmä výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX a svedeckými výpoveďami XXXXX, XXXXX a XXXXX. Protiprávne konanie obvineného dokumentujú aj potvrdenia o prevzatí finančnej hotovosti v sume 550,- € a 300,- €.

Obvinený XXXXX dňa 30.08.2016 do zápisnice o výsluchu podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, na odôvodnenie ktorej uviedol, že nie je pravdou, že mal prevziať od XXXXX sumu 550,- € a 300,- € od XXXXX ako nájomné za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca marec 2016, ale že peniaze prevzal ako zálohu na budúce bývanie, čo aj písomne potvrdil XXXXX na doklade o prevzatí peňazí, pričom prevzatie peňazí sa uskutočnilo na základe viacerých stretnutí, kde im ako nájomníkom oznámil, že bytovku má záujem odkúpiť, pričom podmienkou odpredaja je vybavenie náhradného bývania, pričom im navrhol bývanie vo XXXXX, čo odmietli, preto XXXXX povedal, nech nájde rodinný dom, čo aj urobil. Jednalo sa o dom za cenu cca 12 000,-€, ktoré chcel predávajúci v hotovosti. S XXXXX sa dohodli, že dom v novom roku kúpi, aby sa tam mohli presťahovať rodiny XXXXX a XXXXX. V bytovom dome sa nachádzali aj dva byty, ktoré boli zaťažené exekučným konaním, preto na základe dohody s XXXXX a XXXXX že sa odsťahujú, začal u XXXXX vybavovať s XXXXX ako majiteľom bytu a jeho exmanželkou dražbu na ich byt, nakoľko exekútor vyžadoval ich súhlas, preto im zaplatil odmenu za to, že budú súhlasiť s dražbou bytu. S rodinami XXXXX a XXXXX sa dohodol, že po odkúpení, ktoré mal v pláne v prvej polovici r. 2016 sa dobrovoľne odsťahujú do nového bývania, na ktoré im prispeje, ale musia sa aj oni podieľať, a tak sa začali skladať, čo predstavuje sumu 850€. Po tom, čo vyplatil peniaze XXXXX mu aj oni volali, že aj oni chcú peniaze a nechcú platiť, lebo inak sa nevysťahujú a celú dohodu rušia. On im uviedol, že sa dohodli, a preto trvá na tom, aby sa vysťahovali. Obvinený tiež uviedol, že nemal v úmysle XXXXX a XXXXX poškodiť, ale nakoľko zabezpečil podmienky dražby bytov, zbytočne investoval čas a peniaze, napriek čomu je ochotný obom vrátiť peniaze a domáhať sa škody súdnou cestou. Obvinený tiež uviedol, že doloží dôkazy, ktorými disponuje, a že na meno predávajúceho domu, ktorý si chcel kúpiť XXXXX XXXXX v obci XXXXX si nespomína, ani na ostatné skutočnosti.

Na ďalšom výsluchu obvinený využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v novembri roku 2015 za ním a jeho manželkou do bytovky v XXXXX prišiel muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX, ktorý tvrdil, že je novým majiteľom bytovky v ktorej bývajú, že túto chce celú rekonštruovať, pričom im s manželkou sľúbil zabezpečiť nové bývanie, že im v obci XXXXX kúpi starší dom, s tým, že ak chcú v bytovke zotrvať, že majú jemu platiť nájomné, preto mu dal 300,-€, pričom obvinený by chcel aj viac peňazí, ale viac peňazí nemali. Svedok – poškodený uviedol, že obvinený bol veľmi presvedčivý, že susedovi XXXXX ukázal aj papiere, na ktorých boli podpisy XXXXX preto mu úplne dôveroval. Po prevzatí peňazí ich viac nekontaktoval, a keď mu s manželkou zavolali, stále im sľuboval, že príde a veci dorieši, viac však neprišiel a prestal dvíhať telefóny. Svedok poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 300,- €.

XXXXX vypovedala, že v novembri 2015, kedy s manželom bývala v 3 izbovom byte v bytovke na XXXXX č. XXXXX, ktorý byt mali v nájme od XXXXX, ktorého správcom bol XXXXX za nimi do bytovky prišiel mladý muž, ktorý im oznámil, že je novým majiteľom bytovky, žiadal od nich nájomné, tiež im povedal, že chce bytovku, že na lazoch na XXXXX chce otvoriť botanickú záhradu, že tam ide odkúpiť rodinný dom, ktorý im ponúkol na bývanie s tým, že sa z bytovky vystahujú a dom by mu následne splácali. Svedkyňa uviedla, že uvedený muž bol veľmi presvedčivý, preto mu s manželom uverili, že sused XXXXX im tvrdil, že videl papiere, na ktorých bolo, že XXXXX je novým majiteľom bytovky a videl tam aj meno a podpis XXXXX. Preto mu manžel dal všetky svoje peniaze - 300,-€, ako zálohu na nájomné, pričom obvinený by chcel aj viac peňazí, ale viac peňazí nemali. Viac už obvineného nevideli, on ich nekontaktoval, oni ho kontaktovali na číse, ktoré im nechal, najskôr dvíhal a sľuboval, že príde, nikdy však neprišiel, a neskôr prestal dvíhať telefóny.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že v novembri roku 2015 za ním do bytovky prišiel mladý muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a tvrdil, že je novým majiteľom ich bytovky, pričom mu predložil aj nejaké papiere, na ktorých bolo meno a podpis XXXXX, o ktorom on vedel, že bol správcom bytovky. Na papieroch bolo uvedené aj jeho dlžné nájomné, ktoré od neho žiadal doplatiť. Uvedený mladý muž mu povedal, že chce celú bytovku rekonštruovať, a že im môže zabezpečiť náhradné bývanie na XXXXX, kde v tom čase boli na predaj staršie rodinné domy. Povedal, že ak uhradia dlžné nájomné, môžu ostať v nájme v bytovke. Sľúbil mu aj zabezpečiť prácu, aby mohol platiť nájomné, sľúbil ich zamestnať na okolí, kde chcel vybudovať botanickú záhradu. On uveril jeho sľubom, preto mu asi o týždeň na to odovzdal 550,- €. Po odovzdaní peňazí už telefón nedvíhal, alebo ak počul jeho hlas, zložil. Svedok - poškodený vypovedal, že mladý muž vystupoval presvedčivo a suverénne, preto bol presvedčený, že hovorí pravdu a svoje zámery myslí vážne. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 550,- €.

XXXXX uviedol, že je likvidátorom XXXXX poľnohospodárov so sídlom v XXXXX, ktoré v novembri 2015 vlastnilo bytový dom č. XXXXX v XXXXX, byty v ktorom prenajímalo. Vypovedal, že v tom období ho kontaktovala starostka obce XXXXX, že sa v obci objavil podnikateľ, ktorý má záujem odkúpiť bytovku. Potom ho kontaktoval aj pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX, a s ktorým sa stretol v XXXXX, kde mu rozprával o svojich podnikateľských zámeroch na XXXXX a on mu uviedol, že niektorí nájomníci majú dlžoby na nájomnom voči bytovému družstvu. Na ďalšom

stretnutí vo XXXXX mu poskytol na jeho žiadosť na papieri aj výšku dlžôb jednotlivých nájomníkov. Hoci sa dohodli, že svedka bude vo veci kontaktovať, po uvedenom stretnutí ho už nekontaktoval.

XXXXX v procesnom postavení svedka vypovedala, že s bývalým manželom XXXXX vlastní byt v bytovom dome v obci XXXXX č. XXXXX. Uviedla, že v novembri roku 2015, kedy už nežila s bývalým manželom a pracovala v XXXXX a bývalý manžel v XXXXX, byt bol neobývaný a bola na ňom exekútorská blokácia XXXXX, bola telefonicky vyzozumená susedom XXXXX, že v ich bytovke chodí muž, ktorý sa predstavuje ako nový majiteľ bytovky, pričom má záujem aj o ich byt. Dostavila sa do bytovky na XXXXX, kde sa stretla s mladým mužom, ktorého dovtedy nevidela. Vystupoval seriózne, prejavil záujem o ich byt. Ona mu vysvetlila, že byt majú síce odkúpený, ale nemôžu ho predať, lebo je na ňom exekútorská blokácia. On uviedol, že to nie je problém, že on vyplatí exekútora a čo zostane, tak si peniaze rozdelia s manželom. Ona s manželom by s tým súhlasili, čo mu aj povedali, nakoniec však k ničomu nedošlo. Od uvedeného pána žiadne peniaze nedostali, keď sa chceli telefonicky informovať, v akom stave je odkúpenie bytu, tak im telefón vypínal, zatajoval sa a bol nedostupný.

Súčasťou spisového materiálu sú aj potvrdenia o výplate súm 550,- € a 300,- €, výpis z LV č. XXXXX pre k.ú. XXXXX ohľadne bytového domu súp. č. XXXXX, výpis z obchodného registra ohľadne XXXXX so sídlom v XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, z ktorého sa potvrdzuje, že uvedené družstvo vstúpilo dňa 31.10.2005 do likvidácie a od uvedeného dátumu funkciu likvidátora vykonáva XXXXX. V evidencii priestupkov má obvinený 5 záznamov, ide o rôznorodé priestupky, najmä na úseku dopravy. Obvinený má 9 záznamov v registri trestov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Rozhodnutia vzťahujúce sa na ostatné dve odsúdenia obvineného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z uvedených rozhodnutí možno zistiť, že obvinený XXXXX bol XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 25.01.2017 v spojení s Uznesením XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.01.2017 uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 01.07.2016, právoplatným do výroku o vine a treste dňa 19.07.2016, ktorý je tiež obsahom vyšetrovacieho spisu, bol obvinený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozsahu do 2 rokov.

Trest plní ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom, potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Zásady ukladania trestov v ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. zdôrazňujú, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu

k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Zároveň trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vzhľadom k tomu, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania je prečinom, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody najviac na dva roky, pričom tento skutok spáchal obvinený skôr, než bol XXXXX vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. XXXXX zo dňa 28.06.2016, v prípade uznania viny v tejto trestnej veci by súd obvinenému ukladal trest súhrnný k rozsudku sp.zn. XXXXX zo dňa 28.06.2016, kedy by vzhľadom na výšku trestu právoplatne uloženého uvedeným rozsudkom (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace) prichádzal do úvahy aj postup podľa § 44 Trestného zákona – upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin bol už obvinenému právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť. Vzhľadom k zisteniam o predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného XXXXX a právoplatne uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, resp. 30 mesiacov a po prihliadnutí k trestu, ku ktorému môže viesť toto trestné stíhanie, som mala za to, že trest, ktorý obvinenému hrozí za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je bez významu popri nepodmienečných trestoch odňatia slobody, ktoré boli obvinenému uložené Rozsudkom XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 25.01.2017 a Rozsudkom XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 01.07.2016, právoplatným do výroku o vine a treste dňa 19.07.2016. Uložené tresty sú postačujúce na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť obvinenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života. Za takto zisteného stavu, nie je potom účelné viesť trestné stíhanie proti obvinenému pre posudzovaný skutok. Záverom poznamenávam, že poškodení sa môžu domáhať náhrady spôsobenej škody v civilnom procese.

Vzhľadom k hore uvedenému som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka