



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 385/16/6610-15
EEČ: 2-50-75-2018

Veľký Krtíš 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2017, spisová značka Pv XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že dňa 22.09.2016 v čase o 12.00 h v k.ú. obce XXXXX na elektrickom vedení č. XXXXX medzi úsekovým vypínačom č. XXXXX a úsekovým vypínačom č. XXXXX z nedbanlivosti poškodil vysokonapäťové vedenie, elektrický stĺp, konzolu a tri kusy izolátorov počas práce na poli s poľnohospodárskym pracovným strojom (traktor) zn. JOHN DEERE, 7250R, ev. č. XXXXX, zelenej farby, kde XXXXX zapol GPS navigáciu a sledoval v zadnej časti stroja závesný podrivák zn. BEDNAR, následkom čoho narazil prednou časťou pracovného stroja do elektrického stĺpu vysokého napätia, čím pre XXXXX, XXXXX,

XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1 500,52 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2017, spisová značka Pv XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv XXXXX zo dňa 20.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2017, bolo trestné stíhanie obvineného za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenému bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený spôsobil škodu uhradil, nebola mu podľa § 216 ods. 3 Tr. por. uložená povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby škodu spôsobenú trestným činom. Obvinenému nebolo podľa § 216 ods. 4 Tr. por. uložené ani dodržiavanie obmedzení, resp. povinností v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov, ktorá plynula do 31.01.2017 do 31.01.2018, bola vyžiadaná na obvineného správa o povesti z miesta trvalého bydliska, a to z obce XXXXX a správy z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy a z Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že obvinený sa v mieste trvalého bydliska v skúšobnej dobe správal slušne, neboli na neho podané žiadne sťažnosti, ani jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX a z jej príloh vyplýva, že obvinený nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný a v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchal trestný čin. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy sa potvrdzuje, že obvinený v skúšobnej dobe nebol postihnutý za priestupok. Z aktuálneho odpisu registra trestov ohľadne obvineného vyplýva, že obvinený nemá žiadny novší záznam v registri trestov, a ani z vnútrorezortnej lustrácie nevyplýva, že by sa obvinený v skúšobnej dobe dopustil trestnej činnosti. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9

odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že obvinený sa v rámci skúšobnej doby nedopustil žiadnej trestnej činnosti a ani priestupku, a teda možno konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, rozhodla som, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka