



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 480/15/8803-37  
EEČ: 2-64-49-2018

Košice II 05.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: konateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 1.8.2016, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako zodpovedný zástupca oprávnený konať za podnikateľský subjekt XXXXX XXXXX, bez vedomia konateľa podnikateľského subjektu XXXXX, zahrnul do daňového priznania na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2013 faktúru č. XXXXX zo dňa 17.12.2013 na sumu 35.000,- € s uvedeným dodávateľom XXXXX ktorou deklaroval nákup osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz S 320, XXXXX, pričom reálne k obchodnej transakcii nedošlo a následne si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 5.900,- € ku škode

štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 1.8.2016, spisová značka 3 Pv 480/15/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zodpovedný zástupca oprávnený konať za podnikateľský subjekt XXXXX XXXXX, ulica XXXXX bez vedomia konateľa podnikateľského subjektu XXXXX, zahrnul do daňového priznania na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2013 faktúru č. XXXXX zo dňa 17.12.2013 na sumu 35.000,- € s uvedeným dodávateľom XXXXX ktorou deklaroval nákup osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz S 320, XXXXX pričom reálne k obchodnej transakcii nedošlo a následne si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 5.900,- € ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, a ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia zo dňa 19.08.2016.

Zo správy Obvodného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej správy, ako aj zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Okresný dopravný inšpektorát XXXXX vyplýva, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil jedného priestupku, a to porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €.

Z lustrácie GP SR zo dňa 13.10.2017 vyplýva, že proti obvinenému XXXXX nebolo v období od 19.08.2016 do 19.08.2017 vedené iné trestné stíhanie.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe od 19.08.2016 do 19.08.2017 nedopustil žiadneho trestného činu.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Spáchanie priestupku na úseku cestnej dopravy podľa § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 8/2009, nemôže odôvodniť záver, že obvinený počas skúšobnej doby nevedol riadny život tak ako to vyžaduje ustanovenie § 217 ods. 1 Trestného

poriadku.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 217 ods. 3 Trestného poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku)

Mgr. Daniel Rozložník  
prokurátor