



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 459/17/8810-14  
EEČ: 2-68-124-2018

Spišská Nová Ves 14.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 053 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2016/2017 od 20. marca 2017 do 22. júna 2017, ako rodič mal. XXXXX., nar. XXXXX, žiaka VI. B triedy Špeciálnej základnej školy v XXXXX, ul. SNP č. 49, umožnila viesť záhaľčivý život, kde mal. XXXXX. za uvedené obdobie vymeškal 107 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že zo strany školy bola na jeho záškoláctvo sústavne upozorňovaná,

**lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krompachoch, (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-975/KR-SN-2017 zo dňa 19.10.2017, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie

XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, v priebehu školského roka 2016/2017 od 20.03.2017 do 22.06.2017, ako rodič mal. XXXXX., nar. XXXXX, žiaka VI. B triedy Špeciálnej základnej školy v XXXXX ul. SNP č. 49, umožnila viesť záhaľčivý život, kde mal. XXXXX za uvedené obdobie vymeškal 107 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že zo strany školy bola na jeho záškoláctvo sústavne upozorňovaná, a takto vydala čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis dňa 12.02.2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX je odôvodnený.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ zdokumentoval skutkový stav veci vo vzťahu ku skutku, uvedeného vo výroku uznesenia, najmä vykonanými výsluchmi triednej učiteľky žiaka, XXXXX, zabezpečením znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a ďalšími listinnými dôkazmi, tvoriacimi súčasť vyšetrovacieho spisu. Takto zistený skutkový stav dostatočne a bez pochybností odôvodňuje záver, že obv. XXXXX sa skutku uvedeného vo výroku uznesenia, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, dopustila.

V priebehu skráteného vyšetovania bol dokonca pribratý znalec z odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, nakoľko menovaná pri výsluchu na položené otázky nereagovala, smiala sa a hľadela pred seba. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvinenej bola zistená stredne ťažká mentálna retardácia, ako aj hluchonemota. V čase spáchania skutku nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať, nechápe zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod.

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom

činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nemohla pre mentálnu retardáciu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoje činy trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka