



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 411/15/8810-46
EEČ: 2-68-190-2018

Spišská Nová Ves 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b,
písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 056 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. apríla 2015 v čase okolo 18.00 h v Gelnici, na ul. XXXXX, v blízkosti
obývanej unimobunky, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak,
že s drevenou palicou, ktorú držal v ruke, sa zahnal na hornú časť tela
poškodeného, ktorý zodvihol ľavú ruku v úmysle chrániť sa, čím mu spôsobil
zlomeninu hákového výbežku lakťovej kosti vľavo končatiny s posunom úlomkov
s dobou liečenie 51 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi vedie proti obvinenému XXXXX pod ČVS: ORP-457/1-VYS-SN-2015 trestné stíhanie, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b), e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že skutku, z ktorého je obvinený sa nedopustil. V mieste spáchania skutku sa ani v tom čase nenachádzal. V Prakovciach mu XXXXX opravoval auto, pričom na Turzov sa vrátil okolo pol ôsmej večer.

Svedok-poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že v kritický deň v čase okolo 17.00 h až 18.00 h bol doma, pričom cez okno videl obvineného XXXXX a počul ako sa háda s jeho synom Ladislavom. Vyšiel von s tým, že upozornil obvineného, aby ukončil hádku. Obvinený sa však na neho zahnal s drevenou palicou, ktorou ho udrel do ľavej ruky, keď sa chcel brániť tak, že ju zodvihol. Uviedol, že iná osoba ho neudrela, bol to práve obvinený XXXXX.

XXXXX ku skutku uviedol, že videl, ako XXXXX s drevenou palicou udrel poškodeného po ľavej ruke. Uvedenému mala predchádzať hádka obvineného s jeho ujom XXXXX, pričom poškodený vyšiel von z unimobunky a kričal, aby sa prestali hádať.

Svedkyňa, družka poškodeného XXXXX uviedla, že nevidel fyzický útok na poškodeného, avšak jej druh povedal, že ho udrel práve XXXXX.

XXXXX po vznesení obvinenia potvrdila výpoveď obvineného s tým, že v čase skutku bola s obvineným v Prakovciach u XXXXX, ktorý mu opravoval auto. O zlomenej ruke poškodeného má vedomosť, avšak obvinený to neurobil.

Ku skutku bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že s bratom bol na ulici, kde došlo k hádke s chlapcami z rodiny XXXXX kde došlo aj k fyzickej potýčke, za čo bol aj trestne stíhaný. Jeho otec, obvinený XXXXX, tam v tom čase nebol. Uvedené potvrdil i svedok XXXXX, syn obvineného. Dodal, že s otcom bol až po uvedenom konflikte, nakoľko tam prišiel aj s autom, do ktorého s bratom nasadli v čase, keď tam už bola policajná hliadka.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, v rámci ktorej sa nepodarilo odstrániť rozpory a obaja zotrvali na svojich výpovediach.

XXXXX, syn poškodeného, sa nevedel ku skutku vyjadriť, nakoľko v kritický deň sa na mieste skutku nenachádzal.

XXXXX, syn poškodeného uviedol, že v kritický deň bola veľká mela, on sám bol fyzicky napadnutý a nevedel uviesť, kto napadol jeho otca.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je oznámenie o úmrtí poškodeného XXXXX.

XXXXX, syn poškodeného uviedol, že v ten deň bola na ulici hromadná bitka, pričom on nevie uviesť, kto napadol jeho otca. Dodal, že dňa 04.07.2017 požiadal obvineného XXXXX, aby s ním išiel do nemocnice za otcom, ktorý trpel vážnym ochorením. Po príchode do nemocnice si všimol, že si jeho otec zavolať obvineného k sebe a niečo mu rozprával. Nepočul čo mu vravel, avšak obvinený mu povedal, že jeho otec sa mu priznal k tomu, že ho krivo obvinil. Uvedené potvrdil i obvinený XXXXX.

Nakoľko svedok - poškodený XXXXX dňa 05.07.2017 zomrel, ako svedok – poškodená v ďalšom konaní bola vypočutá dcéra nebohého, XXXXX. Nebola svedkom skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a tak isto sa ani od nebohého otca nedozvedela, kto mu spôsobil zranenie.

Dňa 17.01.2018 vypovedal svedok, XXXXX, ktorý podstatnou mierou zmenil svoju spočiatku usvedčujúcu výpoveď. Uviedol, že vo svojich predošlých výpovediach, kedy zo skutku usvedčoval obvineného XXXXX, klamal. Svoje výpovede aj po zákonom poučení riadne podpísal s vedomím, že takto chce poškodiť obvineného. Osobne nevidel, aby práve obvinený fyzicky napadol poškodeného. Pravda je tá, že medzi rodinami boli v tom čase neustále hádky a bitky, počas ktorých zomrel jeho otec, preto usvedčil zo skutku obvineného z pomsty, nakoľko jeho otec zomrel príčinou rodiny Pokutovcov.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil obranu obvineného v tom, že v čase skutku bol obvinený XXXXX v Prakovciach, kde mu spoločne s p. Kleknerom opravoval auto. Celá oprava trvala asi 2 hodiny.

XXXXX potvrdil, že dňa 28.04.2015 v čase približne od 17.30 h opravoval v Prakovciach auto obvineného, ktorý tam prišiel aj s XXXXX a ďalšou osobou. Oprava trvala približne 3 hodiny.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je videozáznam systému SOITRON nainštalovaný na služobnom motorovom vozidle zn. VW s evidenčným číslom XXXXX zo dňa 28.04.2015 v čase od 20.15 h., na ktorom je zachytený priebeh skutku Výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý bol odborom kriminálnej polície vyšetrovaný pod sp. zn. CVS:ORP-314/I-VYS-SN-2015, vyplynulo, že tento videozáznam zachytáva príchod policajnej hliadky na ulicu Turzovskú a záznam trvá 15 minút a 1 sekundu. Z obsahu videozáznamu vyplýva, že v čase 2 minúty a 22 sekúnd od uvedenia do činnosti kamerového záznamu sa policajná hliadka stretáva s vozidlom fialovej farby zn. XXXXX s evidenčným číslom XXXXX, z ktorého vystúpil práve obv. XXXXX, nar. 1979. Z policajného auta vystúpil npráp. XXXXX, ktorý komunikoval a usmerňoval rodinu XXXXX. Po asi 1 minútovom vyjednávaní osoby,

nastúpili do vozidla a z miesta stretnutia odišli. V ďalšom zachytenom zázname je zachytený pohyb policajta npráp. XXXXX, ktorý išiel pešo pred služobným motorovým vozidlom po ul. Turzovskej, kedy sa v čase 4 minúty a 8 sekúnd stretáva s rodinou XXXXX, ktorá bola vyzbrojená sekerou a drevenými palicami. V tejto skupine je aj poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v pravej ruke drží drevenú palicu. Následne je zachytený konflikt medzi týmito rodinami, kde poškodený XXXXX sa aktívne zapojil do toho konfliktu spôsobom, že drevenú palicu, ktorú držal v ruke, odhodil do rodiny XXXXX a následne sa išiel opätovne „vyzbrojiť“ ďalšou palicou ku kope nachytaného dreva. Z uvedeného záznamu vyplýva, že poškodený XXXXX čase od 20.15 h. dňa 28.04.2015 na ul. Turzovskej v meste XXXXX minimálne do 20.30 h. nebol zranený. V tom čase bol totiž oblečený v čiernej košeli s krátkym rukávom a čiernych nohaviciach, jeho obe predlaktia boli zreteľne viditeľné na tomto videozázname, kedy s oboma rukami pohyboval. Teda ku skutku nemohlo dôjsť dňa 28.04.2015 v čase okolo 18.00 h. tak, ako to počas vyšetrovania tvrdil poškodený XXXXX.

Nakoľko svedok - poškodený XXXXX dňa 05.07.2017 zomrel, teda k týmto zabezpečeným dôkazom nie je možné ho vypočuť.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie vyplýva, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX pri fyzickom napadnutí zo dňa 28.04.2015 utrpel zlomeninu hákovitého výbežku lakťovej kosti vľavo, ktoré mohlo vzniknúť tak, ako to uvádzal svedok - poškodený vo svojich výpovediach, t. z. že bol udretý úderom drevenou palicou (kolíkom) do oblasti hákovitého výbežku lakťovej kosti vľavo, čiže do dolnej časti lakťa z vonkajšej strany, kedy intenzita pri vzniku poranenia bola vysoká. Zranenie posúdil ako zranenie nekomplikované - ľahké a k dobe liečenia sa znalec vyjadril, že takýto typ zranenia si vyžiadalo dobu liečenia 6 týždňov.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami svedka XXXXX, ktorý podstatným spôsobom zmenil svoju spočiatku usvedčujúcu výpoveď, kedy poprel, aby bol priamym svedkom toho, ako obvinený napadol poškodeného. Zároveň ďalší svedkovia sa nevedeli vyjadriť k zraneniam poškodeného. V neposlednom rade tu existuje dôkaz z videozáznamu zo služobného vozidla hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na ktorom je zachytený aj samotný poškodený XXXXX, ktorý dňa 28.04.2015 v čase do 20.30 h. nemal žiadne zranenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotila samostatne a vo vzájomnom súvisе som dospela k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súdom. Zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia došlo zo zákonných dôvodov, keďže svedok - poškodený, nebohý XXXXX popísal a usvedčil obžalovaného, zároveň svedok XXXXX usvedčil XXXXX zo skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinený XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako mu je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania svedčia o tom, že obvinený XXXXX sa skutku nedopustil.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného XXXXX zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka