



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 326/16/8810-10  
EEČ: 2-68-5-2017

Spišská Nová Ves 04.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2681/10, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 02. septembra 2015 do 29. februára 2016, v meste XXXXX a na iných bližšie nezistených miestach, ako otec mal. XXXXX, rod Holubovej, nar. XXXXX, žiačky Strednej odbornej školy, XXXXX XXXXX, aj napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nedbal o to, aby jeho dcéra riadne chodila do školy, umožnil jej viesť záhalčivý život, následkom čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 mal. XXXXX vymeškala 236 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ju takto vystavil nebezpečenstvu spustnutia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-563/1-VYS-SN-2016 zo dňa 15.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 30.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od 02. septembra 2015 do 30. júna 2016 počas školského roka 2015/2016 v Spišskej Novej Vsi a inde, zanedbal starostlivosť o výchovu a povinnú školskú dochádzku ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 10, žiačky Strednej odbornej školy, Markušovská cesta č. 4, XXXXX, v dôsledku čoho bez ospravedlnenia ml. XXXXX od septembra 2015 do konca júna 2016 vymeškala 534 vyučovacích hodín, čím došlo k vydaniu osoby mladšej ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Upozornením ČVS: ORP-563/1-VYS-SN-2016 z 24.11.2016 bolo v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenené obdobie skutku od 02. septembra 2015 do 30. júna 2016 (pôvodné obdobie od 02. septembra 2015 do 30. júna 2016), následkom čoho vymeškala XXXXX spolu 236 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchal obvinený, pričom poukazujem najmä na výpoveď triednej učiteľky, opatrenia školy na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky a v neposlednom rade aj na priznanie obvineného.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil jedného priestupku, a to dňa 14.04.2014 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 14.04.2014 v čase okolo 17:00 h. v Spišskej Novej Vsi na adrese XXXXX XXXXX sa hrubo správal voči družke XXXXX, a to tak, že jej vulgárne vynadal, za čo mu ako sankcia bola uložená pokuta vo výške 25,- eur. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako je skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru, o čom svedčí uložená sankcia. Keďže obvinený sa nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, mám za to, že možno vysloviť, že viedol riadny život.

Konaním obvineného nebola spôsobená škoda.

Obvinený súhlasil s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu a na vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor