



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 701/16/4403-21
EEČ: 2-32-188-2017

Nitra 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 416 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2016 v čase o 14.30 hod. v katastrálnom území obce XXXXX a XXXXX, okres XXXXX, z vodnej nádrže XXXXX, odcudzil 1 kus ryby o veľkosti 20 cm neznámeho druhu tak, že túto ulovil pomocou rybárskej udice, pričom ulovenú rybu následne hodil späť do vodnej nádrže, čím svojím konaním nespôsobil poškodenej XXXXX XXXXX, okres XXXXX žiadnu škodu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre (ďalej len „OO PZ XXXXX“) uznesením vydaným dňa 18.10.2016 pod sp. zn. ORP-1549/NR-NR-NR-2016 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky dňa 07.12.2016 podľa § 206 odsek 1

Trestného poriadku vzniesol poverený príslušník OO PZ XXXXX obvinenie XXXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vo veci konajúci poverený príslušník OO PZ XXXXX, s poukazom na dôkaznú situáciu, dňa 02.05.2017 v zmysle ustanovenia § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenil právnu kvalifikáciu uvedeného skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, t. j., že v ďalšom priebehu konania je tento skutok posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. O tejto skutočnosti upovedomil obvineného dňa 09.05.2017.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Z tých dôvodov považujem vznesenie obvinenia XXXXX za správne a zákonné.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výsluchy obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, Odboru štátnej vodnej správy, Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja

vidieka SR a iné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva že nemal záujem žiadnu rybu odcudziť, nakoľko nie je konzumentom rýb, je športový rybár a drží sa zásady „čo chytím to pustím.“ Nie je držiteľom žiadneho rybárskeho lístku a na rybačku chodieval na rôzne rybníky, kde si zaplatí lístok a chytá. Dňa 02.10.2016 prišiel na uvedené miesto v katastrálnom území obce XXXXX a XXXXX, okres XXXXX za účelom chytania rýb. Uvedené miesto nebolo podľa jeho vyjadrenia žiadnym spôsobom označené ako chovný rybník. Čo sa týka ryby, ktorú mal „akože“ chytiť, tak táto sa chytila na prázdno na malý prút, ktorým ukazoval kamarátovmu synovi ako sa chytajú ryby, pričom ako rybu vyťahoval tak sa mu odopla ešte vo vode a na breh ju ani nevyťahli. Zároveň uviedol, že ak týmto svojím konaním niekomu nejako uškodil, prípadne spôsobil nejakú škodu, tak ho to mrzí, určite to neurobil naschvál.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva že minulý rok začiatkom októbra ich spoločne s jeho synom XXXXX zobral kolega XXXXX na ryby. O rybárčení dosť rozprával tak mu dôveroval a chcel aby mal syn zážitok, že sa naučí chytať ryby. S týmto zámerom aj išli na rybačku. Boli na XXXXX pri Nitre. Chvíľu na to ako tam prišli, ešte sa len usádzali, Paľo si rozbaľoval udice, prišla k nim neznáma žena a pýtala sa čo tam robia či majú povolenie na chytanie, rozprával sa s ňou XXXXX. On so synom stáli v úzadí a do rozhovoru sa nezapájali. Nevie o čo sa jednalo ale vydedukoval, že zrejme tam nemajú byť že tam treba nejaké povolenie, nie je rybár tak to nevie presne povedať. XXXXX chcel naučiť XXXXX chytať ryby tak mu na detskej udici ukazoval ako sa stým manipuluje. Odborne to nevie opísať, nakoľko nie je rybár. XXXXX mu ukazoval aj ako sa nahadzuje, pričom nemal originál háčiky ale boli to háčiky pre deti. Aj s ňou raz nahodili a zavesila sa na to ryba, len zhodou okolností asi 10 metrov od nich boli rybári ktorí chytili rybu tak syn sa ku nim rozbehol a on išiel za ním. Do toho prišla tá pani. Ani sám nevie kedy a ako sa chytila ryba, lebo sa to odohralo všetko naraz. Jediné čo ho zaujímalo bolo, nech sa jeho synovi nič nestane, aby nespadol náhodou do vody. Po tomto incidente ako prišli policajti sa ešte rozprával s jemu neznámou ženou, zrejme s majiteľkou toho rybníka, že nechce aby boli nejaké problémy že aj keď s chytaním nezačali že sa zbalia a aj jej zaplatí čo bude treba, čo ona nechcela. Bavila sa s ním slušne dokonca mu povedala, že ak by chceli do budúca prísť so synom nie je problém kúpiť si povolenie a chytať.

Poškodená XXXXX v rámci svojej výpovede uviedla, že je majiteľom vodnej

nádrže, pričom vodná nádrž zasahuje aj do parciel, ktoré jej nepatria a tieto parcely má v nájme. Dňa 02.10.2016 v čase okolo 14.30 hod. v katastrálnom území obce XXXXX a XXXXX, okres XXXXX, pri rybníku, prichytila jej neznámeho muža, ako v ňom bez povolenia lovil ryby. Osobne po jej príchode na miesto videla, ako tento muž vyťahoval z rybníka jeden kus ryby, ale aký druh ryby to bol uviesť nevedela. Tento muž rybu o veľkosti približne 20 cm následne dával dole z háčika a hodil naspäť do rybníka. K tomuto mužovi pristúpila, predstavila sa mu, že jej správca tohto rybníka a vyzvala ho, aby odišiel a zavolala hliadku polície. Spolu s týmto mužom tam bol ešte jeden muž a maloletý chlapec. Poškodená tiež uviedla, že rybník má riadne označený ako súkromný pozemok a súkromný revír, avšak pravidelne jej tieto tabule niekto odstraňuje. V súčasnej dobe žiadne povolenia na športový rybolov na tomto rybníku nevydáva. Poškodená v rámci svojej výpovede zároveň uviedla, že nežiada náhradu spôsobenej škody.

Z vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, Odboru štátnej vodnej správy (ďalej len „MŽP SR“) vyplýva, že MŽP SR, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 odsek 1 písmeno c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 39 písmeno b) a § 33 odsek 1 zákona na základe žiadosti súkromne hospodariaceho roľníka - XXXXX - XXXXX XXXXX, XXXXX z 01.06.2012 vyradilo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb - rybársky revír XXXXX, nachádzajúci sa v k. ú. XXXXX a XXXXX, okres XXXXX z evidencie rybárskych revírov vedenej na MŽP SR z dôvodu, aby predmetná vodná plocha pozostávajúca z dvoch samostatných rybníkov nadväzne mohla byť Ministerstvom pôdohospodárstva SR podľa § 33 odsek 1 zákona žiadateľke pridelená do užívania na hospodársky chov rýb. Podľa § 39 písmeno b) zákona MŽP SR odobralo Slovenskému rybárskemu zväzu, XXXXX (Mestskej organizácii SRZ XXXXX) v tomto revíre výkon rybárskeho práva a zároveň ho vyradilo z evidencie rybárskych revírov, ktorú MŽP SR vedie podľa § 39 písmeno f) uvedeného zákona.

Z vyjadrenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPaRV SR“) vyplýva, že XXXXX nie je držiteľom osvedčenia na výkon hospodárskeho chovu rýb. Po dôkladnom preverení databázy platných osvedčení na výkon hospodárskeho chovu rýb vydaných MPaRV SR zároveň uviedli, že na vodnú nádrž Dolná Malanta neevidujú platné osvedčenie na výkon chovu rýb. Vodná nádrž XXXXX nie je ohlásená ako prevádzka určená na hospodársky chov rýb.

Trestného činu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu, s poukazom na obsah vyšetrovacieho spisu a komplexnosť daného prípadu, výpovede jednotlivých osôb, zvlášť s poukazom na skutočnosť, že MŽP SR, ako príslušný orgán štátnej správy dňa 01.06.2012 vyradilo predmetnú vodnú nádrž z evidencie rybárskych revírov vedenej na MŽP SR a odobrало Slovenskému rybárskemu zväzu, XXXXX (Mestskej organizácii SRZ XXXXX) v tomto revíre výkon rybárskeho práva, pričom výkon rybárskeho práva následne nebol pridelený súkromne hospodariacemu roľníkovi - XXXXX, je potrebné dospieť k záveru, že v danom prípade nejde o konanie obvineného XXXXX, ktoré by napíňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, spočívajúci v tom, že obvinený neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby.

Zároveň s poukazom na vyjadrenie MPaRV SR z ktorého vyplýva, že XXXXX nie je držiteľom osvedčenia na výkon hospodárskeho chovu rýb a vodná nádrž XXXXX nie je evidovaná, ani ohlásená ako prevádzka určená na hospodársky chov rýb, je nevyhnutné dospieť k záveru, že v danom prípade nejde o konanie obvineného

XXXXX, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, spočívajúci v tom, že obvinený si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bola ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov, hlavne poukazujúc na jednotlivé výpovede svedkov a vyjadrenia príslušných ministerstiev, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu pytlactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona ani prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že týmto skutkom zo strany obvineného nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, nakoľko z obsahu zabezpečeného vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by konanie obvineného mohlo napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch keďže v danom prípade konaním obvineného nevznikla žiadna škoda a obvinený XXXXX (ako športový rybár, uplatňujúc zásadu lovu rýb „chyt' a pust'“) úmyselne nespôsobil škodu na cudzom majetku krádežou, zároveň sa ani o takéto konanie nepokúsil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX)

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor