



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 689/17/4403-18
EEČ: 2-32-30-2018

Nitra 04.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ktorý je za podobné konanie zo začiatku júla 2017 voči poškodenej osobe XXXXX riešený v priestupkovom konaní, v období asi od prvej dekády júla 2017 do prvej dekády septembra 2017 väčšinou pod vplyvom alkoholu striedavo opakovane vulgárne nadával poškodenej osobe XXXXX, obviňoval ju z milostného pomeru s inou osobou, kontroloval jej telefón, cestovné lístky, pričom poškodená osoba XXXXX striedavo opakovane nesúhlasila, aby s ňou býval v jej byte, a obvinený striedavo opakovane sa od poškodenej domáhal zmierenia a zновуzačatia spolužitia, pričom 9.9.2017 po hádke a nesúhlase poškodenej osoby s jeho ďalším bývaním v byte odišiel obvinený preč, následne 11.9.2017 ju opäť presvedčil, aby sa zmierili a začali spolu žiť, pričom po ďalšej hádke dňa 14.9.2017 odišiel z jej bytu preč, dňa 15.9.2017 jej písal, že sa vráti, s čím ona nesúhlasila, len so stretnutím v krčme s názvom XXXXX, kde podvečer toho istého dňa pod vplyvom alkoholu poškodenú opäť presvedčal, aby sa zmierili a začali spolu žiť, že to oľutoval, a zmení sa, a keď mu poškodená XXXXX povedala, aby za ňou nechodil

a nepribližoval sa k jej bytu, dal jej na ulici v blízkosti jej domu facku a povedal jej, že ak zistí, že niekoho má, zabije ju aj jej syna, preto poškodená zavolala policajnú hliadku, a po ich dohovore odišiel obvinený preč, následne večer toho istého dňa sa obvinený dostal až ku vchodu do bytu poškodenej, kde opakovane napriek jej nesúhlasu zvonil pri vchode, kopal do dverí bytu a vykrikoval, aby ho vpustila dnu, že má niekoho v byte, preto poškodená dňa 15.9.2017 v nočných hodinách zavolala policajnú hliadku, a následne po jej návrate domov obvinený dňa 16.9.2017 v čase asi o 00:30 hod. opäť napriek jej nesúhlasu zvonil na dvere, a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, až kým nezaspal pred dverami, kde spal až do rána, preto poškodená zavolala policajnú hliadku, ktorí počkali s obvineným, kým poškodená nenastúpi na autobus do práce, pričom po návrate z práce asi o 15:30 hod. toho istého dňa našla obvineného tašku pred dverami, a videla obvineného sedieť v krčme s názvom XXXXX, a asi o 17:00 hod. toho istého dňa opäť napriek jej nesúhlasu zvonil a búchal na dvere, a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, vykrikoval, že jej kamarátka vodí do bytu chlapov, o chvíľu zaspal a asi o hodinu po prebudení opäť napriek jej nesúhlasu búchal na dvere, a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, vulgárne jej nadával, a vyhrážal sa jej zabitím, následne prišla policajná hliadka, ktorá ho asi o 19:00 hod. dňa 16.9.2017 vyviedla von, a asi o 19:30 hod. toho istého dňa opäť opakoval svoje konanie a napriek nesúhlasu poškodenej XXXXX búchal na dvere jej bytu a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, vulgárne jej nadával, a po príchode polície bola v čase o 20:20 hod. dňa 16.9.2017 obmedzená jeho osobná sloboda, pričom jeho konanie mohlo u poškodenej osoby XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, XXXXX, vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie a zhoršovalo kvalitu jej života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp.zn. ORP-1557/NR-NR-2017 zo dňa 16.09.2017 začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 17.09.2017 vzniesol obvinenie obvinenej osoby XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia pre vyššie uvedený trestný čin.

Následne bol vyšetrovací spis predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby, pričom dňa 18.09.2017 bola podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku na obvinenú osobu XXXXX podaná obžaloba pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Nitra vo vylúhu obvinenej osoby podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi. V písomnom vyhotovení uznesenia súd poukázal na ustanovenie § 211 odsek 1 Trestného poriadku, pretože zo spisového materiálu nie je možné zistiť konkrétne vyjadrenie poškodenej osoby, z ktorého by bolo možné určiť jej súhlas alebo nesúhlas s trestným stíhaním obvinenej osoby XXXXX, a tiež na skutočnosť, že obvinená osoba má nadmerne požívať alkoholické nápoje, v minulosti bola kvôli tomu aj liečená, a pred podaním obžaloby neboli preverované všetky skutočnosti potrebné na zváženie prípadného postupu podľa § 148 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli okrem obvinenej osoby vypočutí svedkyňa a poškodená osoba XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi pôvodne usvedčovala zo spáchania trestnej činnosti obvinenú osobu XXXXX, a po doložení v zmysle rozhodnutia súdu sa vyjadrila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, s ktorým obnovila vzťah, ktorý trval aj počas páchania trestnej činnosti, prípadne tento súhlas berie späť a nechce, aby sa v tejto veci ďalej konalo, nech je to už uzavreté a XXXXX už nie je stíhaný, pričom sa nepripája k trestnému stíhaniu ako poškodená osoba, a svedkyňa XXXXX ktorá vo svojej výpovedi popísala čiastkové konanie XXXXX zhodne ako v príslušnej časti v prvej výpovedi svedkyne a poškodenej XXXXX

Prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, alebo vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá

hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená osoba XXXXX svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, avšak poškodená osoba nedala súhlas, resp. vzala súhlas späť na trestné stíhanie obvinenej osoby v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor