



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 163/17/4403-36
EEČ: 2-32-35-2018

Nitra 10.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 22.02.2017 v dobe medzi 02.00 hod. - 03.00 hod. v obci Beladice, časti XXXXX okres XXXXX na XXXXX bez súhlasu oprávneného užívateľa vošli cez privreté dvere bez kľučky do zadnej časti neoploteného a neuzamknutého rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území Veľké Chrašťany, evidovaného na liste vlastníctva XXXXX, kde najskôr vošiel dnu obvinený XXXXX a povedal poškodenému XXXXX, bytom Beladice - XXXXX „kde mám peniaze“, pričom v pravej ruke držal pred sebou pištoľ, na to vošiel dnu obvinený XXXXX, pričom tento v pravej ruke držal bejzbalovú palicu a povedal poškodenému XXXXX „kde sú peniaze, mám Ti to tu všetko porozbijať?“, na to XXXXX zobral z nabíjačky voľne položený mobilný telefón zn. iLike zlatej farby, IMEI: XXXXX so SIM kartou k číslu

XXXXX1 v hodnote 50,- Eur a poškodenému XXXXX povedal, že „keď nebudú peniaze do piatku, tak ho doláme, že príde sem že ho zabije a že ho nikto nenájde a následne obaja obvinení odišli preč, čím poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda na odcudzenom mobilnom telefóne zn. iLike 50,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 22.02.2017 v dobe medzi 02.00 hod. - 03.00 hod. v obci Beladice, časti XXXXX, okres XXXXX na XXXXX bez súhlasu oprávneného užívateľa vošli cez privreté dvere bez kľučky do zadnej časti neoploteného a neuzamknutého rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území Veľké Chrašťany, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXXX, kde najskôr vošiel dnu obvinený XXXXX a povedal poškodenému XXXXX, bytom Beladice - XXXXX „kde mám peniaze“, pričom v pravej ruke držal pred sebou pištoľ, na to vošiel dnu obvinený XXXXX, pričom tento v pravej ruke držal bejzbalovú palicu a povedal poškodenému XXXXX „kde sú peniaze, mám Ti to tu všetko porozbíjať?“, na to XXXXX zobral z nabíjačky voľne položený mobilný telefón zn. iLike zlatej farby, IMEI: XXXXX so SIM kartou k číslu XXXXX v hodnote 50,- Eur a poškodenému XXXXX povedal, že „keď nebudú peniaze do piatku, tak ho doláme, že príde sem že ho zabije a že ho nikto nenájde a následne obaja obvinení odišli preč, čím poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda na odcudzenom mobilnom telefóne zn. iLike 50,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „OR PZ Nitra“) uznesením vydaným dňa 22.02.2017 pod sp. zn. ORP-364/2-VYS-NR-2017 začal podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194

odsek 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky dňa 22.02.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol vyšetrovateľ OR PZ Nitra obvinenie XXXXX a XXXXX, pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci vyšetrovania skutku kladenému za vinu obvineným XXXXX a XXXXX boli k veci, okrem iných zabezpečených dôkazov, vypočutí poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, ktorí v rámci svojich prvotných výpovedí podrobne opísali skutok tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Z tých dôvodov

považujem vznesenie obvinenia XXXXX a XXXXX za správne a zákonné.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, ktorí spáchanie skutku tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia v celom rozsahu popreli.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že on ani XXXXX do domu XXXXX ani nevstúpili a zostali stáť pred dverami, kde majú zavesenú deku, okríkol XXXXX: „XXXXX, čo teda, čo je s Tebou, máš pre mňa voľáke peniaze čo si mi dlžný," načo mu XXXXX povedal, že do piatku mu ich dá, na to mu povedal „jasné, toto už počujem piatykrát", na to mu povedal, aby mu dal niečo do zálohy, obvinený XXXXX videl na nabíjačke mobilný telefón, tak poškodenému XXXXX povedal, že nech mu dá do záruky do piatku tento telefón. Obvinený XXXXX poprel, že na XXXXX alebo na jeho rodinu mieril plynovou pištoľou, túto mal pre svoju vlastnú ochranu, nakoľko išiel v noci do takej dediny, kde „behá kopec psov s bílou penou okolo papuli, ktorí hryzú aj do kolies áut.“

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že s XXXXX prišli ku domu, kde na dverách nebola zámka, iba tam visela plachta, XXXXX volal na XXXXX, aby išiel von, v dome štekala pes, nato sa otvorili dvere, nevie kto ich otvoril a XXXXX sa XXXXX spýtal, kedy mu vráti peniaze, XXXXX mu povedal, že v piatok, XXXXX mu potom povedal, že si do zálohy berie telefón s tým, že mu ho v piatok vráti späť.

Z následnej výpovede poškodeného XXXXX k veci vyplýva, že ho dňa 22.02.2017 o tej 02.30 hod. zobudila manželka XXXXX, povedala mu, že XXXXX tam je. Taktiež mu povedala, že XXXXX otvorila tie prvé vchodové dvere do domu, takže dnu do domu pustila XXXXX ona. XXXXX sa nedostal dnu do domu nasilu a dvere nevykopol. XXXXX sa ho pýtal, že či má tie peniaze, ktoré mu dlžil. Na to mu povedal, že peniaze nemá. XXXXX mu nato povedal, že „toto mi hovoríš už pol roka.“ Potom XXXXX zobral telefón značky asi ilike a povedal mu, že keď mi dáš splátky peňazí, tak dostaneš naspäť telefón. Poškodený keďže nemal peniaze, tak mu povedal, že nech si ten telefón zoberie ako zálohu za tie peniaze, čo mu dlží. Na otázku vyšetrovatelky, prečo v jeho predchádzajúcom výsluchu konanom vo februári 2017 tvrdil, že XXXXX mu ten telefón zobral odpovedal, že vtedy bol ešte rozospatý, bolo to v skorých ranných hodinách. Ešte uviedol, že tento telefón ilike nie je prvý, čo mu takto dával do zálohy, v minulosti mu už dal do zálohy aj iný telefón za požičané peniaze, to sa tiež týkalo týchto 200,- Eur. Vtedy

mu dal telefón Lenovo, má mu oba telefóny vrátiť, keď mu poškodený vráti všetky peniaze, tak sa dohodli. Predmetný telefón teda on XXXXX dal a XXXXX mu povedal, že aby sa posnažil do piatku aspoň niečo si zohnať, lebo mu už dosť dlho dlží. Na otázku vyšetrovateľky PZ, prečo v jeho predchádzajúcom výsluchu vo februári 2017 uviedol, že XXXXX mu povedal „Keď nebudú peniaze do piatku, tak ma doláme, že príde sem že ma zabije a že ma nikto nenájde“ poškodený odpovedal, že vtedy mu XXXXX nič také nepovedal, povedal mu, len aby sa posnažil aspoň nejaké peniaze zohnať. Poškodený tiež uviedol, že to povedal z nervov. Priznáva, že XXXXX si iba prišiel pre svoje peniaze, ktoré mu dlžil. Ono to celé prebehlo veľmi rýchlo, bol ešte aj rozospatý, štekal tam jeho pes. XXXXX sa ho asi bál, pretože niečím, čo mal v ruke namieril na jeho psa, aby neštekal, na poškodeného však XXXXX ničím nemieril, iba na toho psa. Na otázku vyšetrovateľky PZ, prečo pri jeho predchádzajúcom výsluchu vo februári 2017 uviedol, že tento druhý muž vošiel dnu a v ľavej ruke mal pri tele bejzbalovú palicu a začal rozprávať, že „Kde sú peniaze, mám Ti to tu všetko porozbíjať,“ poškodený odpovedal, že to zle porozumel, on nehovoril nič, nebol ani vnútri a bejzbalku mal pri tele, čo aj chápe, pretože „kto si v noci nezoberie bejzbalku, keď ide ku cigáňom?“

Svedkyňa XXXXX v rámci jej následnej výpovede k veci poprela, že by sa skutok ktorý je kladený za vinu obom obvineným stal tak ako ho opísala v rámci svojej predošlej výpovede. Počula, že sa hádajú niečo o peniaze, no už si dnes presne nepamätá o čo sa hádali a čo si vraveli. Na skutočnosť, či mal obvinený XXXXX v ruke zbraň - menšiu pištoľ a po celý čas mal prst na spúšti uviedla, že niečo mal v ruke, no už si nespomína čo to bolo.

Zločinu vydierania podľa §189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a skutok spôsobil závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písmeno a) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Zbraňou sa v zmysle § 122 odsek 3 Trestného zákona rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu, s poukazom na obsah vyšetrovacieho spisu a komplexnosť daného prípadu, výpovede jednotlivých osôb, je potrebné uviesť, že sám poškodený uznal, že obvinený XXXXX si prišiel od neho prevziať, resp. vypýtať dlžnú sumu 170,- Eur, no nakoľko XXXXX nemal žiadne peniaze, tak mu sám dal, tak ako už zopárkrát predtým, do zálohy mobilný telefón s tým, že v piatok mu ho XXXXX vráti pri prevzatí dlžnej sumy od XXXXX. Rovnako bola vysvetlená otázka zabezpečenia vstupu do obydlija XXXXX, a to že v čase uvedeného skutku mali pokazené vstupné dvere do ich časti domu, tieto sa nedali poriadne zavrieť, boli privreté a dnu do domu XXXXX dokonca vpustila manželka poškodeného XXXXX, nakoľko XXXXX pozná ako manželovho kamaráta, nakoľko už bol u nich doma v Beladiciach niekoľkokrát predtým.

V tejto súvislosti je preto potrebné dospieť k záveru, že v danom prípade, najmä vzhľadom na druhotné výpovede poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX jednoznačne vyplýva, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Nitra)

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor