



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 722/17/4403-57
EEČ: 2-32-55-2018

Nitra 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 27.09.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že „dňa 19.01.2017 v čase okolo 11.10 hod. v predajni Coop Jednota č. 033 v obci Zbehy, teda na mieste verejnosti prístupnom, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tak, že k nemu podišiel a z otočky ho nohou kopol jedenkrát do tváre, čím mu spôsobil ťažký úraz, a to dvojité zlomeninu sánky s primeranou dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní 6 – 8 týždňov a primeraným obmedzením v bežnom spôsobe života do 8 týždňov“,
2. za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že „dňa 31.03.2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, pred terasou XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, nacvičoval výskoky, premety a kopy

sebaobrany, pričom kopol aj do prednej časti tam odstaveného vozidla značky Škoda Octavia, farby šedá metalíza, evidenčné číslo XXXXX, na ktorom poškodil držiak tabuľky s evidenčným číslom a oškrel farbu na nárazníku, následne obvinený nastúpil do svojho vozidla značky XXXXX, farby modrá metalíza tmavá, evidenčné číslo XXXXX, prudko z parkoviska vycúval a otočený prednou časťou smerom k pizzérii s týmto vozidlom vošiel na terasu pizzérie do uličky medzi stolmi, pričom takmer zrazil poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý musel pred týmto vozidlom odskočiť, následkom čoho si udrel zápästie pravej ruky, potom k tomuto vozidlu pristúpil poškodený Hasim Hamza st., nar. 15.11.1970, bytom Zbehy 157, ktorý sa cez vodičove okno spýtal obvineného, že čo to robí, načo ho XXXXX cez okno chytil rukou za košeľu, ktorú mu roztrhol a povedal mu, že aj horšie môžu dopadnúť, čím poškodenému XXXXX spôsobil poškodením vozidla značky Škoda Octavia škodu vo výške 150,- € a roztrhnutím košeľe škodu 100,- € a poškodenému Hasimovi Hamzovi ml. spôsobil zranenie pravej ruky, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie.“ a

za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že „dňa 24.09.2017 v čase približne o 19.17 hod. v obci Zbehy, sa vyhrážal zabitím maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tým spôsobom, že počas toho, ako XXXXX venčila psa pred bytovým domom na adrese XXXXX, XXXXX stál na druhej strane cesty a zakričal jej ty kurva vyjebaná, čo po mne pozeráš. Zajebem ťa aj s tým tvojím psom, následne za poškodenou prešiel na druhú stranu na chodník, kde stála a kráčal za ňou približne 100 metrov, počas čoho na ňu stále kričal, že ju zajebem, pričom po tom ako sa XXXXX rozbehla, utekal za ňou približne 100 metrov, až do okamihu, kedy menovaná prebehla na druhú stranu cesty utiekla naspäť domov na adresu trvalého bydliska, čím týmto svojím konaním vzbudil u mladistvej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život.“

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tp/115/2017 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 28.09.2017 bol obvinený XXXXX v prípravnom konaní vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „obvinený dňa 24.09.2017 v čase približne o 19.17 hod. v obci Zbehy, sa vyhrážal zabitím mladistvej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tým spôsobom, že počas toho, ako XXXXX venčila psa pred bytovým domom na adrese XXXXX, XXXXX stál na druhej strane cesty a zakričal jej ty kurva vyjebaná, čo po mne pozeráš. Zajebem ťa aj s tým tvojím psom, následne za poškodenou prešiel na druhú stranu na chodník, kde stála a kráčal za ňou približne 100 metrov, počas čoho na ňu stále kričal, že ju zajebem, pričom po tom ako sa XXXXX rozbehla, utekal za ňou približne 100 metrov, až do okamihu, kedy menovaná prebehla na druhú stranu cesty a utiekla naspäť domov na adresu trvalého bydliska, čím týmto svojím konaním vzbudil u mladistvej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život.“

Obvinenému XXXXX bola opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tp/115/2017

zo dňa 28.09.2017 ustanovená podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku za obhajkyňu XXXXX, advokátka so sídlom Nitra, Farská 28.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 01.11.2017 boli k vyššie uvedenej, väzobnej trestnej veci obvineného podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie trestná vec obvineného, pôvodne vedená na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod sp. zn. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „obvinený XXXXX dňa 31.03.2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, pred terasou pizzérie XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, nacvičoval výskoky, premety a kopy sebaobrany, pričom kopol aj do prednej časti tam odstaveného vozidla značky Škoda Octavia, farby šedá metalíza, evidenčné číslo XXXXX, na ktorom poškodil držiak tabuľky s evidenčným číslom a oškrel farbu na nárazníku, následne obvinený nastúpil do svojho vozidla značky XXXXX, farby modrá metalíza tmavá, evidenčné číslo XXXXX, prudko z parkoviska vycúval a otočený prednou časťou smerom k pizzérii s týmto vozidlom vošiel na terasu pizzérie do uličky medzi stolmi, pričom takmer zrazil poškodeného HXXXXX, ktorý musel pred týmto vozidlom odskočiť, následkom čoho si udrel zápästie pravej ruky, potom k tomuto vozidlu pristúpil poškodený XXXXX, ktorý sa cez vodičove okno spýtal obvineného, že čo to robí, načo ho XXXXX cez okno chytil rukou za košeľu, ktorú mu roztrhol a povedal mu, že aj horšie môžu dopadnúť, čím poškodenému XXXXX spôsobil poškodením vozidla značky Škoda Octavia škodu vo výške 150,- € a roztrhnutím košele škodu vo výške 100,- € a poškodenému XXXXX. spôsobil zranenie pravej ruky, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie.“ a trestná vec obvineného, pôvodne vedená na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod sp. zn. XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „obvinený XXXXX dňa 19.01.2017 v čase okolo 11.10 hod. v predajni Coop Jednota č. 033 v obci Zbehy, teda na mieste verejnosti prístupnom, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tak, že k nemu podišiel a z otočky ho nohou kopol jedenkrát do tváre, čím mu spôsobil ťažký úraz, a to dvojitú zlomeninu sánky s primeranou dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní 6 – 8 týždňov a primeraným obmedzením v bežnom spôsobe života do 8 týždňov“ s tým, že spoločné konanie bude vedené pod ČVS: XXXXX.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra dňa 28.11.2017 uznesením pod sp. zn. 33Tp/137/2017 popri inom podľa § 79 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 76 odsek 8 Trestného poriadku u obvineného XXXXX zmenil materiálne dôvody väzby tak, že dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa vzťahuje aj na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 14.02.2018 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 29.01.2018, vypracovaného XXXXX ako znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania ku skutkom, ktoré sú predmetom posudzovaného

trestného stíhania, bolo vykonaných a zabezpečených viacero dôkazov.

Obvinený XXXXX spáchanie všetkých troch skutkov v celom rozsahu poprel.

Zo spáchania skutku v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, je obvinený usvedčovaný predovšetkým výpoveďami poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali spáchanie skutku obvineným v zhode so zisteným skutkovým stavom, ako aj znaleckým posudkom, vypracovaným XXXXX XXXXX ako znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, ktorý potvrdil mechanizmus vzniku a rozsah zranení poškodeného XXXXX v zhode so zisteným skutkovým stavom.

Zo spáchania skutku v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, je obvinený usvedčovaný predovšetkým výpoveďami poškodených XXXXX staršieho, narodeného XXXXX, XXXXX mladšieho, narodeného XXXXX, ktorí podrobne popísali spáchanie skutku obvineným v zhode so zisteným skutkovým stavom

Zo spáchania skutku v bode 3. výrokovej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona je obvinený usvedčovaný predovšetkým vykonanou rekogníciou osoby so svedkyňou XXXXX, výpoveďou poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkyne XXXXX, pričom svedkyňa XXXXX pri rekognícii spoznala a označila osobu obvineného XXXXX a poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX popísali spáchanie skutku obvineným v zhode so zisteným skutkovým stavom.

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Ťažkou ujmovou na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona sa rozumie porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona chránenou osobou je dieťa.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený“) trpí psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie u abnormnej, paticky štruktúrovanej osobnosti. V dôsledku tejto psychotickej poruchy obvinený v čase inkriminovaných skutkov nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je skreslená psychózou, teda obvinený nie je schopný primerane chápať zmysel trestného konania vo vzťahu k predmetným skutkom. V dôsledku psychotickej poruchy boli rozpoznávacíe schopnosti obvineného v čase inkriminovaných skutkov forenzne významne znížené až vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť, preto znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutky, ktoré sú obvinenému v danom prípade kladené za vinu, sa stali a zakladali by inak znaky posudzovaných trestných činov, avšak preskúmaním úplnosti a opodstatnenosti záverov znaleckého posudku bolo zistené, že tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov, súhlasia s ostatnými dôkazmi a reálne zodpovedajú indikácii navrhovaného ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené a zásadu voľného hodnotenia dôkazov mám za to, že v posudzovanom prípade je na mieste konštatovať nepríčetnosť obvineného v čase spáchania posudzovaných skutkov. Súčasne mám za to, že návrh znalca na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je dôvodný a uloženie ochranného liečenia ústavnou formou je tak v danom prípade obligatórne, v dôsledku čoho bude treba podľa § 236 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku podať súdu návrh na jeho uloženie.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor