



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 447/16/7702-7
EEČ: 2-55-51-2018

Humenné 13.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 2 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.11.2016, spisová značka 2 Pv 447/16/7702, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutok: dňa 19.07.2016 v presne nezistenom čase, v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty tak, že bez povolenia zrezal 5 ks stojacích stromov buk s priemerom pňov 43 cm, 36 cm, 43 cm, 53 cm, 42 cm a 2 ks vývratov stromov buk, s priemerom pňov 43 cm a 36 cm, v celkovom množstve 12,51 m³, ktorú následne z miesta odcudzil, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 506,66 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.11.2016, spisová značka 2 Pv 447/16/7702, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného prokurátora v Humennom sp. zn. 2Pv 447/16-3 zo dňa 8.11.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2016 v presne nezistenom čase, v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty tak, že bez povolenia zrezal 5 ks stojacích stromov buk s priemerom pňov 43 cm, 36 cm, 43 cm, 53 cm, 42 cm a 2 ks vývratov stromov buk, s priemerom pňov 43 cm a 36 cm, v celkovom množstve 12,51 m³, ktorú následne z miesta odcudzil, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., Odštepný závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 506,66 eur.

Predmetným rozhodnutím bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Rozhodnutie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2016. Skúšobná doba uplynula dňa 19.11.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný nový odpis z registra trestov, charakteristika z miesta trvalého bydliska ako aj správa od OO PZ Koškovce a výpis z UEP MV SR pričom som zistil, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku.

V zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa ods. 2 § 217 Tr. por. ak do I roka od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa ods. 1 bez zavinenia obvineného, má sa zato, že sa osvedčil. V zmysle ods. 3 horeuvedeného ustanovenia Trestného poriadku uznesenie podľa ods. 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému, obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Taktiež podľa ods. 4 § 217 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, či sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa ods. 2 nastavajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Harakaľ
prokurátor