OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 488/17/7703-51 Kežmarok 16.02.2018
EEČ: 2-56-71-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08.2017 v čase okolo 17.00 hod. v mieste trvalého bydliska na adrese XXXXX ul. XXXXX XXXXX, okres Kežmarok v rodinnom dome, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, bez dôvodu začal svojej manželke XXXXX vulgárne nadávať a že má zmiznúť z domu lebo ju zareže, pričom menovaná po tomto prešla do kuchyne, kde od strachu o svoj život ukryla všetky nože do elektrickej rúry a po tomto z domu vybehla von, kde za ňou jej manžel kričal, kde skryla všetky nože a kričal, že ju aj tak zareže, pričom menovaná chcela vyjsť z dvora domu, kde za ňou jej manžel vybehol a na ňu vulgárne kričal stým, že poď sem nech ťa zabijem a zo zdvihnutou rukou nad hlavou sa rozbehol za ňou, kde v tom menovaná začala kričať o pomoc a vybehla na ulicu, kde ju jej manžel prenasledoval a kričal na ňu že ju zabije, pričom sa menovanej podarilo utiecť a po tomto zavolala na políciu, kde v tom čase stále počula ako na ňu jej manžel kričí, aby sa neopovážila prísť domov lebo ju zareže, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to aj z

dôvodu, že už v minulosti ju manžel fyzicky napadol a taktiež sa v minulosti vyhrážal podpálením domu o čo sa aj pokúsil,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX sp. zn. XXXXX7 zo dňa 17.8.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 16.08.2017 v čase okolo 17.00 hod. v mieste trvalého bydliska na adrese XXXXX ul. XXXXX XXXXX, okres Kežmarok v rodinnom dome, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, bez dôvodu začal svojej manželke XXXXX vulgárne nadávať a že má zmiznúť z domu lebo ju zareže, pričom menovaná po tomto prešla do kuchyne, kde od strachu o svoj život ukryla všetky nože do elektrickej rúry a po tomto z domu vybehla von, kde za ňou jej manžel kričal, kde skryla všetky nože a kričal, že ju aj tak zareže, pričom menovaná chcela vyjsť z dvora domu, kde za ňou jej manžel vybehol kde na ňu vulgárne kričal stým, že poď sem nech ťa zabijem a zo zdvihnutou rukou nad hlavou sa rozbehol za ňou, kde v tom menovaná začala kričať o pomoc a vybehla na ulicu, kde ju jej manžel prenasledoval a kričal na ňu že ju zabije, pričom sa menovanej podarilo utiecť a po tomto zavolala na políciu, kde v tom čase stále počula ako na ňu jej manžel kričí, aby sa neopovážila prísť domov lebo ju zareže, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to aj z dôvodu, že už v minulosti ju manžel fyzicky napadol a taktiež sa v minulosti vyhrážal podpálením domu o čo sa aj pokúsil. Následne vo veci konal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, ktorý dňa 21.8.2017 odmietol vypovedať avšak vypovedal pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.8.2017, ďalej vypočul svedkyňu poškodenú XXXXX dňa 21.8.2017 a dňa 12.12.2017 a znalkyne XXXXX a XXXXX, ktorá zotrvali na záveroch znaleckého posudku.

Ďalej do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecké posudky z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, lekárske správy, záznam o dychovej skúške, charakteristiky a správy týkajúce sa obvineného a odpis registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie že skutok sa stal, že vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, a že trestnej činnosti sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2017 uznesením sp. zn.

XXXXX zo dňa 28.11.2017 podľa § 142 odsek 1 Tr. por. pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok. V záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku skonštatovala, že u obvineného XXXXX zistila Alzheimerovú demenciu, atypický alebo zmiešaný typ ľahkého stupňa F 00.2. Jedná sa o duševnú chorobu, ktorej hlavným prejavom je úbytok kognitívnych (poznávacích) funkcií, medzi ktoré patrí pamäť, intelekt, pozornosť, motivácia. Spočiatku je postihnutá pamäť, postupne býva postihnutá súdnosť, logické uvažovanie, výkonné funkcie, orientácia až nakoniec dochádza k obrazu ťažkej intelektovej deteriorácie. V priebehu demencie dochádza postupne aj k poruchám emotivity, ako sú patické nálady s agresivitou, nedodržiavanie spoločenských konvencií, afektívna labilita, afektívna sploštenosť, v neskorších štádiách úbytok vyšších citov. Nekonštantne a väčšinou prechodne sa môžu vyskytnúť poruchy myslenia v zmysle bludov a poruchy vnímania (organický psychosyndróm). U obvineného znalec zistil Poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, IV. štádium závislosti podľa Jellineka. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX v čase spáchania trestného činu hodnotí znalec ako vymiznuté v plnej miere vplyvom duševnej Poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, psychotická porucha /alkoholická halucinóza/, ktorou obvinený trpel v čase spáchania trestného činu. Vzhľadom k vyššie uvedeným diagnózam nie je obvinený XXXXX schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania a taktiež nie je schopný v plnej miere sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného možno považovať za nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom k tomu, že trpí duševnou chorobou Alzheimerova demencia, atypický alebo zmiešaný typ ľahkého stupňa. Znalec vzhľadom na túto skutočnosť navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby a to ústavnou formou s následnou ambulantnou psychiatrickou liečbou vzhľadom k poruchám emotivity, ako sú patické nálady s agresivitou, nedodržiavaniu spoločenských konvencií a afektívnej labilite. Znalec nenavrhuje uloženie ochrannej protialkoholickej liečby nakoľko by vzhľadom k prítomnej demencii u obvineného nemalo žiadúci efekt. Znalec taktiež navrhuje umiestnenie obvineného v chránenom prostrední, nakoľko predpokladá opätovné užívanie alkoholu a taktiež opakované agresívne prejavy v domácom prostredí, nakoľko nie je predpoklad, že bude obvinený schopný trvalejšej abstinencie v nechránenom prostredí.

K podanému znaleckému posudku bola vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá zotrvala na záveroch podaného znaleckého posudku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo svoje konanie ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalkyňa z odboru psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku konštatovala, že obvinený v čase trestnej činnosti trpel vyššie uvedenými diagnózami a bol taktiež pod vplyvom alkoholu, ktorý potencoval primárne anomálne

charakterové črty obvineného vplyvom čoho boli schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie u obvineného XXXXX vymiznuté v plnej miere. Zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave obvineného vyplýva, že obvinený v čase skutku bol nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Švagerko
prokurátor