



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 626/17/7706-7  
EEČ: 2-57-140-2018

Poprad 22.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2017 v čase okolo 11:30 hod. v lesnom poraste č. 1348, na parcele č. 1693/2, katastrálneho územia XXXXX, okres Poprad, ktorý porast patrí do lesného pôdneho fondu, bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ždiar, bezprostredne po spáchaní krádeže drevnej hmoty vo forme jedného kmeňa stromu smreka obyčajného (*Picea abies*), o dĺžke kmeňa 790 cm a priemere v jeho strede 10 cm, ktorý vyrúbal sekerou, ktorú ponechal v lesnom poraste a drevnú hmotu následne vynášal z uvedeného lesného porastu v správe Štátnych lesov TANAP-u so sídlom v XXXXX, okres Poprad, bez povolenia, v úmysle použiť túto drevnú hmotu pre vlastnú potrebu, čím takto pre XXXXX, so sídlom XXXXX - XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil krádežou drevnej hmoty škodu vo výške 5,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX bol z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku ustanovený obvinenému ml. XXXXX obhajca XXXXX, XXXXX

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že dňa 02.12.2017 išiel do lesa za osadou na drevo. Nik od nich z domu nevedel, že ide do lesa na drevo. Ani jeho sestra, ktorá sa o neho stará, o tom nevedela. V lese zrubal strom sekerou, drevo zobral a išiel naspäť do osady. Sekeru nechal niekde v lese, nevie kde. Keď išiel k osade, tak ho chytili policajti, ktorí si od neho pýtali povolenku na drevo. Priznal sa, že drevo z lesa ukradol, policajtom povedal, že povolenie nemá, a vie, že bez toho drevo brať nemôže. Drevo ukradol, nakoľko ho chcel doma použiť na kúrenie a varenie do pece. Už do lesa bez povolenia nepôjde a to čo spravil ho mrzí.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 02.12.2017 bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyrozumený o skutku, pričom podľa odborného vyjadrenia poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 5,- €. Drevo však bolo ponechané v lesnom poraste, preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vypovedať ku skutku nevie, ona na mieste v lese nebola. O tom, že jej syn kradol v lese jej povedal koordinátor XXXXX ktorému volali policajti zo Ždiaru. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že jej syn je poslušný, doma jej pomáha. Chodí do 8. ročník Základnej školy v XXXXX do špeciálnej triedy. V škole sa na neho nest'ážujú, nebije sa, nerobí konflikty, má aj kamarátov. Nevie síce veľa písať, ani čítať, ale všetko rozumie. Synovi vravela, aby nechodil do lesa kradnúť drevo a on jej sľúbil, že to neurobí. Ona nevedela o tom, že išiel do lesa, ona ho nikam neposielala. Je nezamestnaná a bude už na neho dávať pozor, aby nechodil do lesa na drevo.

Do vyšetrovacieho spisu bola ďalej zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX s katastrálnou mapou, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov obvineného. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX okrem iného vyplýva, že obv. ml. XXXXX je vedený v evidencii sociálnej kurately od roku 2009 z dôvodu zanedbávania povinností školskej dochádzky. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ovplyvnilo najmä celkové zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Rodičia si neplnili svoje základné povinnosti voči deťom. Mladistvý bol doposiaľ oddelením sociálnej kurately riešený v súvislosti s oznámením o začatí trestného stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona za skutok zo dňa

XXXXX Z dôvodu nespôsobilosti chápať zmysel trestného konania, bolo toto konanie zastavené a na návrh Okresnej prokuratúry XXXXX bolo mladistvému uložené Okresným súdom XXXXX sp. zn. XXXXX výchovné opatrenie z úradnej povinnosti - dohľad nad výchovou podľa ustanovení § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Toho času sa s mladistvým XXXXX a jeho rodinou pracuje na základe plánu výchovného opatrenia. Na základe správy obce XXXXX má rodina slušnú povest', žijú v murovanom dome, bez vody, elektrinu majú od suseda. V obci sa nedopustil žiadneho priestupku voči občianskemu spolunažívaniu. S majetkom a materiálnymi prostriedkami je naložené v prospech detí.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že klinickým vyšetrením znalkyňa u obvineného zistila prítomnosť Stredne ťažkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Reč obvineného je vybudovaná, slovná zásoba je chudobná, zvládnutie slovenského jazyka je dostačujúce na jednoduchú komunikáciu, porozumenie reči je slabé, potrebná je simplifikácia otázok. Kontakt je možné naviazať, na kladené otázky odpovedá zväčša priliehavo, stručne, po latencii a forsirácii. Očný kontakt nadväzuje sporadicky, zjavná je stigmatizácia. Orientovaný je parciálne osobou (vie povedať koľko má rokov, ale nevie uviesť dátum narodenia) a miestom, situáciou a časom je dezorientovaný. Myslenie je bez bludných obsahov, konkrétne, uvažovanie je rigidné, schopnosť abstrakcie nie je vyvinutá, slabá je aj orientácia v sociálnych situáciách. Pamäť je defektná. Osobnosť obvineného je nezrelá infantilná, retardovaná. Celková úroveň rozvoja poznávacích procesov sa pohybuje na vývinovej úrovni medzi 6. – 7. rokom. Mentálna retardácia je stav trvalý, nemenný. Jedná sa o neschopnosť dosiahnuť zodpovedajúci stupeň vývoja vzhľadom k veku. Medzi hlavné prejavy defektu intelektu patrí neschopnosť pochopiť a vysvetliť relatívne jednoduché veci, neschopnosť uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, úzky, jednostranný spôsob myslenia a reprodukovania, veľká sugestibilita, podliehanie prvým dojmom, nedostatok kritičnosti, neschopnosť abstrakcie, neodôvodnene vysoké sebavedomie. Časté sú skratové reakcie, afektivita je slabo brzdená. Osobnosť obvineného je nezrelá, infantilná, retardovaná (širšia odpoveď je v kompetencii znalca z odboru klinickej psychológie). Vzhľadom k stupňu postihnutia intelektu – Stredne ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa, obvinený nechápe v plnej miere zmysel trestného konania. Vzhľadom k stupňu postihnutia intelektu – Stredne ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa bola schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu vymiznutá v plnej miere. Časovo je obvinený dezorientovaný, nepozná mesiace, nevie udať aký je kalendárny rok, ani deň v týždni. Z psychiatrického hľadiska možno pobyt obvineného považovať za poteciálne nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom k strednej ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa. Nakoľko obvinený nie je schopný pochopiť relatívne jednoduché veci, nie je schopný uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, má nedostatok kritičnosti, je zvýšene sugestibilný a ľahko podlieha prvým dojmom, môže sa opakovane dopúšťať obdobnej trestnej činnosti alebo byť na túto zneužitý inou osobou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom na nedostatok subjektívnej stránky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka