



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 410/17/7706-18
EEČ: 2-57-149-2018

Poprad 26.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX**

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 07. 2017 v čase o 16:55 hod. na ceste III/3068 v smere od obce **XXXXX** na obec **XXXXX**, okres **XXXXX**, viedol motorové vozidlo továrnskej značky Volkswagen Passat, evidenčného čísla **XXXXX**, kde za výjazdom z podjazdu železničného mosta v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácii v cestnej premávke pred začiatkom miernej ľavotočivej zákruty vyšiel s vozidlom mimo cestu po pravej strane v smere svojej jazdy, následne s vozidlom zišiel plynule dole klesaním terenného zrazu, kde prednou časťou vozidla narazil do trávinatej terénnej nerovnosti, pri nehode jeho spolujazdec **XXXXX** utrpel vyklbenie pravého ramenného kĺbu s odtrhnutím veľkého krboľa hlavice ramennej kosti a pretrhnutím šľachy nadhrebeňového svalu pravého ramenného kĺbu s dobou liečenia 12-16 týždňov a s vážnym obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 8-10 týždňov, spolujazdkyňa **XXXXX** utrpela krvácanie z nosa, narazenie pravého predkolenia, pomliaždenie ľavého členka a povrchové poranenie hlavy s liečením do 19.07.2017 a spolujazdec **XXXXX** utrpel otras mozgu, pomliaždenie kolena vľavo,

pomliaždenie lakťa vpravo, pomliaždenie ramena vľavo s liečením do 10.07.2017, ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX z 02.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. XXXXX z 30.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX st., svedok – poškodený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, zástupcovia Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní, svedok XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy predovšetkým znalecký posudok z odboru zdravotníctva, znalecký posudok z odboru dopravy, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, plánok, fotodokumentácia. lekárske potvrdenia a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 01.07.2017 bol na túre so svojimi kamarátmi v XXXXX. Túra nebola náročná, nepociťoval žiadne zdravotné ťažkosti. Cestou zo XXXXX počas vedenia vozidla, všetko vnímal, reagoval na situácie v cestnej premávke a s kamarátmi sa počas šoférovania rozprával. Vozidlo bolo v poriadku. Počas jazdy s vozidlom vošiel do železničného podjazdu a to je posledné na čo si pamätá. Následne si pamätá až to, ako bol ošetrovaný v sanitke, kde sa podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Potom bol prevezený do Nemocnice v XXXXX. Pri nehode utrpel ľahké zranenie a to otras mozgu a odreniny na ľavej strane. V čase nehody bolo slnečné počasie, cesta bola suchá. Pred jazdou sa cítil dobre. K zdravotnému stavu uviedol, že pred dopravnou nehodou dňa 22.04.2017 odpadol doma, keď pracoval na dvore. Po týždennej hospitalizácii bol prepustený domov s tým, že je zdravý. Pri vyšetreniach v súvislosti s dopravnou nehodou bolo zistené, že má nepravidelnú arytmiu srdca, čo bolo príčinou toho, že strácal vedomie.

Spolujazdci obvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že dňa 01.07.2017 boli na túre v XXXXX. Z túry sa

vracali na motorovom vozidle, ktoré viedol obvinený XXXXX. Na obvinenom nebolo vidno, že má nejaké zdravotné problémy, alebo aby bol unavený. Nest'azoval sa na nič. V úseku cesty, keď prešli popod podjazd železničného priecestia, pred ľavotočivou zákrutou, vodič nereagoval na cestu. S vozidlom išli rovno a následne zišli z cesty po pravej strane do trávnatého porastu, kde sa vozidlo zastavilo. Po vystúpení z vozidla zistili, že vodič je v bezvedomí, nekomunikuje, avšak nemal žiadne viditeľné zranenia. Po chvíli sa vodič prebral, bol dezorientovaný, vystúpil z vozidla, pričom nevedel uviesť čo sa stalo.

Za účelom objasnenia zdravotného stavu obvineného v čase vedenia motorového vozidla a ozrejmeneia príčin straty vedomia, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia kardiológie, ktorý v posudku a pri výsluchu uviedol, že zdravotný stav obvineného XXXXX je charakterizovaný viacerými diagnózami, z ktorých najzávažnejšie sa týkajú postihnutia srdca a postihnutia centrálnej nervovej sústavy - mozgu. Diagnózy stanovené pri vyšetreniach a hospitalizáciách po 1.7.2017 je možné rozdeliť do dvoch skupín. Diagnózy druhej skupiny neboli v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody. V prvej skupine sú diagnózy, ktoré mohli byť v priamej príčinnej súvislosti so zapríčinením dopravnej nehody zo dňa 01.07.2017. Mohla to byť ktorákoľvek zistená diagnóza a to geneticky podmienená porucha prenosu iónov sodíka kanálmi membrán buniek srdcového svalu, stav po opakovaných bezvedomiach na podklade porúch rytmu srdcovej činnosti, porucha funkcie nervového centra v srdci tvoriaceho elektrické impulzy, ktoré vyvolávajú kontrakcie srdcového svalu, anatomická a funkčná porucha svalu pravej srdcovej komory, v dôsledku ktorej môže dochádzať k závažným poruchám srdcového rytmu komorovej tachykardii alebo komorovej fibrilácii a stav po epileptickom záchvate. Podľa znalca je veľmi pravdepodobné, ba takmer určité, že náhla nevoľnosť XXXXX a následný vznik dopravnej nehody dňa 01.07.2017 boli spôsobené niektorou z uvedených porúch zdravotného stavu a podľa známych skutočností je možné tvrdiť, že medzi zdravotným stavom a vznikom dopravnej nehody existuje priama príčinná súvislosť. Vodič v čase dopravnej nehody ani pred ňou, nemohol predvídať, že ho postihne strata vedomia. V apríli 2017 síce prekonal prvýkrát v živote krátkodobý kolaps, ale počas jeho hospitalizácie na Neurologickom oddelení NsP XXXXX nebola zistená príčina tohto kolapsu a ani samotní lekári nepredpokladali, že by sa bezvedomie v budúcnosti mohlo zopakovať.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru dopravy vyplýva, že v čase, keď vozidlo VW začalo opúšťať asfaltový povrch cesty pravým predným kolesom, sa jeho rýchlosť pohybovala v rozpätí 49,0-59,8 km/h. Na základe zadokumentovaných stôp znalec konštatoval, že v čase bezprostredne pred opustením asfaltového povrchu cesty sa vozidlo pohybovalo v časti vozovky určenej pre jeho smer jazdy. Vzhľadom na plynulý priebeh opustenia asfaltového povrchu cesty a vzhľadom na skutočnosť, že stopy po pohybe vozidla po hranu pravého svahu boli jazdné a nie brzdné, je technicky prijateľné, že vodič mohol stratiť bezprostredne pred opustením cesty vedomie a vozidlo pokračovalo v pôvodnom smere jazdy. Na mieste nehodového deja neboli zadokumentované žiadne šmykové, resp. šmykovo-jazdné stopy, ktoré by nasvedčovali skutočnosti, že vodič sa po rozpoznaní kolíznej situácie snažil korigovať náhle smer a rýchlosť jazdy vozidla. Technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bolo nereagovanie vodiča vozidla na skutočnosť, že vchádza do ľavotočivej zákruty a plynule bez korigovania smeru a kolízneho spomaľovania

opustil asfaltový povrch cesty.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel':

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť), alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a to z dôvodu, že v konaní obvineného absentuje naplnenie subjektívnej stránky trestného činu a to ani v podobe nevedomej nedbanlivosti.

Základnými formálnymi znakmi obsiahnutými v zákonnej definícii každého trestného činu, jeho skutkovej podstaty je objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka trestného činu. Zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria jednotu a pre trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby boli splnené súčasne, v opačnom prípade nejde o trestný čin. V predmetnej veci je potrebné poukázať najmä na subjektívnu stránku konania, teda zavinenie. Zavinením treba rozumieť vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti páchatel'a. Je v zásade vybudované na dvoch zložkách a to zložke vôľovej a vedomostnej. V danom prípade zákon vyžaduje nedbanlivostné zavinenie, či už v podobe vedomej, resp. nevedomej nedbanlivosti.

Produkované dôkazy, predovšetkým znalecké posudky potvrdzujú, že k dopravnej nehode došlo následkom náhlej straty vedomia obvineného, ktorú tento ani pri vynaložení všetkej právnyimi predpismi vyžadovanej opatrnosti, nemal ako a ani nemohol predvídať, teda v konaní obvineného absentuje zavinenie, pričom ide o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť a teda nie je možné hovoriť o zavinení z nedbanlivosti vedomej, ani nedbanlivosti nevedomej. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde o trestnú zodpovednosť. Zavinením je vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť. Znamená to, že pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

Na základe zisteného skutkového stavu a po vyhodnotení zabezpečených

dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že konaním obvineného neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, lebo v konaní obvineného absentuje zavinenie.

S poukazom na uvedené bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák
prokurátor