OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 714/17/7713-5 Vranov nad Topľou 04.12.2017
EEČ: 2-61-187-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2017 doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči týmto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svojich synov sumou XXXXX Eur mesačne na každého z nich k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodeným XXXXX sumu 165,95 Eur a XXXXX sumu XXXXX Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci XXXXX jeho synovia nastúpili na XXXXX univerzitu v XXXXX a on spolu s bratom a matkou im prispieval na školné a z tohto dôvodu im neuhrádzal vyživovaciu povinnosť, nakoľko nemal prácu a ani príjem k plneniu si vyživovacej povinnosti. Zároveň uviedol, že prácu si nehľadal a nie je evidovaný ani na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie. Obvinený v závere svojej výpovede uviedol, že na účet svojej bývalej manželky uhradil sumu XXXXX Eur, ako dlh na výživnom a zvyšnú dlžnú sumu doplatí čoskoro.
Pri doplnení svojej výpovede dňa XXXXX obvinený uviedol, že k dnešnému dňu má uhradený celý dlh na výživnom na svojich synov XXXXX a XXXXX a doplatil sumu XXXXX Eur.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že jeho otec XXXXX mu dlhuje na výživnom od mesiaca máj XXXXX. On je spolu so svojím bratom XXXXX študentom XXXXX univerzity, fakulty XXXXX a pri štúdiu im pomáhajú ich stará mama a strýko – otcov brat, no od otca neobdržal žiadne peniaze. Otec sa o nich nestará a nekontaktuje sa s nimi, ak je triezvy, nehovorí nič a ak má vypité, tára nezmysly. Pri doplnení výpovede dňa XXXXX uviedol, že otec uhradil dlh na výživnom na neho a brata XXXXX a to vo výške 260,00 Eur a dňa XXXXX XXXXX 5,52 Eur.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že jej synovia sú študentmi XXXXX univerzity XXXXX a ich otec XXXXX neprispieval na výživné od mesiaca máj 2017 a dodatočne si svoj dlh na výživnom uhradil vkladom na jej účet dňa 06.11.2017 a doplatok k dlhu vykonal dňa 08.11.2017.

Svedkyňa XXXXX, ako splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdila poskytovanie náhradného výživného XXXXX na XXXXX, nar. XXXXX, o čom svedčia aj rozhodnutia o priznaní náhradného výživného na XXXXX, nar. XXXXX, číslo XXXXX zo dňa 21.02.2017 a zo dňa 22.08.2017. Z dokladov, nachádzajúcich sa na č.l. 44-45 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX došlo k vkladu sumy 260,00 Eur dňa 06.11.2017 a dňa 08.11.2017 vo výške 5,52 Eur na účet bývalej manželky XXXXX.

Vyživovacia povinnosť obvineného XXXXX voči XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX je zrejmá z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/650/2002 zo dňa 25.08.2003, a to vo výške 33,19 Eur mesačne na každého z nich, v tom čase k rukám matky detí XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka