



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 507/16/2207-12  
EEČ: 2-21-141-2018

Trnava 31.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 53 XXXXX  
povolanie: skladník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od mája roku 2014 až najmenej do 13.07.2016 z presne neustálených miest napriek výslovnému vyjadreniu pohoršenia, nesúhlasu a zákazu XXXXX túto opakovane kontaktuje v rôznych časoch, vždy viac krát počas dňa telefonicky a taktiež vyhľadáva jej prítomnosť osobne, najmä tým, že ju čakáva pred bytovým domom v mieste bydliska ako aj ju čakáva pred zamestnaním, pričom ju počas osobných stretnutí osočuje, vulgárne jej nadáva a tiež ju aj fyzicky napáda, čím uvedeným konaním nerešpektuje právo na súkromie XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a tým podstatne zhoršuje kvalitu jej života,
2. od 13.07.2016 až najmenej do 04.08.2017 z presne neustálených miest napriek výslovnému vyjadreniu pohoršenia, nesúhlasu a zákazu XXXXX túto

opakovane kontaktuje v rôznych časoch, vždy viac krát počas dňa telefonicky, pričom jej vulgárne nadáva, vyčíta jej neveru, hovorí jej že skape, čím uvedeným konaním nerešpektuje právo na súkromie XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a tým podstatne zhoršuje kvalitu jej života.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej a súhlas bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1904/O2-TT-TT-2016 zo dňa 30.08.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného stíhania, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1. vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1904/O2-TT-TT-2016 zo dňa 04.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok uvedený v bode 2. vo výrokovej časti tohto uznesenia pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného stíhania a zároveň bolo vznesení obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného stíhania na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 19.10.2017 bola poučená podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a dala súhlas na trestné stíhanie svojho manžela, žiadala aby bol jej manžel za svoje konanie potrestaný. Poškodená popísala detailne správanie svojho manžela, ktorý ju proti jej vôli kontaktuje či už osobne alebo telefonicky, viackrát ju mal fyzicky napadnúť, vulgárne jej nadáva. Jej upozornenia, aby ju už nekontaktoval, ignoruje, je z jeho správania zúfalá. Vypisuje jej a telefonuje aj v noci a nemôže spať. Jeho konanie v nej vzbudzuje obavu, že by jej mohol ublížiť. Svojim prenasledovaním jej negatívne ovplyvňuje život.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať. Zároveň však uviedol, že jedine čo môže povedať je to, že konal v dobrom úmysle, chcel aby ich rodina bola pokope a aby sa bývalá manželka XXXXX správala ako matka. Manželku kontaktoval iba za účelom toho, aby sa konečne spamätala a začala sa starať o deti a nie sama o seba.

V priebehu prípravného konania bol poškodenou vydaní aj dvadsaťjeden stranový prepis SMS správ medzi ňou a obvineným, ktoré potvrdzujú výpoveď poškodenej. Zároveň boli doložené rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, ktorými bol obvinený priestupkovo postihnutý pokutami za spáchanie priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k poškodenej XXXXX. Tiež bol doložený rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 22P/54/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2017 a ktorým bolo manželstvo obvineného a poškodenej rozvedené.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie bývalého manžela XXXXX. Vzhľadom k tomu, že majú spoločné deti a ujmu, ktorá by bola trestným stíhaním spôsobená obvinenému, by pociťovala ako ujmu vlastnú. Správanie obvineného sa rozvodom stabilizovalo, ustalo, už spolu komunikujú len kvôli deťom. Žiadna ujma z jeho strany jej nebola spôsobená.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie sa stali a tieto spáchal obvinený XXXXX. Obvinený je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď a v danom prípade ide o trestný čin taxatívne vymedzený v § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Z začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v § 211

ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 18.12.2007 výslovným vyhlásením vzala späť súhlas s trestným stíhaním pre uvedený prečin vo vzťahu k jej bývalému manželovi XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka