



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 24/17/2207-50
EEČ: 2-21-202-2018

Trnava 23.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1. od presne nezisteného času v období najmenej od októbra 2016 do 08.11.2016 z miesta svojho bydliska v Trnave, prípadne na iných miestach, prostredníctvom komunikácie cez Messenger aj snapchat na sociálnej sieti Facebook z profilu „XXXXX“, naviedol mal. T.K. narodenú v roku 2004, aby si vyhotovila doteraz nezistené množstvo fotografií svojho nahého tela, ktoré mu aj prostredníctvom sociálnej siete poslala na jeho profil s názvom „XXXXX“.

Od presne nezisteného času v období najmenej od októbra 2016 do 08.11.2016 z miesta svojho bydliska v Trnave, prípadne na iných miestach, prostredníctvom komunikácie cez Messenger aj snapchat na sociálnej sieti Facebook z profilu „XXXXX“, naviedol mal. S.R. narodenú v roku 2005, aby si vyhotovila doteraz nezistené množstvo fotografií svojho nahého tela, ktoré mu aj prostredníctvom sociálnej siete poslala na jeho profil s názvom „XXXXX“.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku ukladám obvinenému, aby sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania zúčastnil na psychologickom poradenstve v súlade s ust. § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-1995/1-VYS-TT-2016 zo dňa 7.6.2017 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času v období najmenej od októbra 2016 do 08.11.2016 z miesta svojho bydliska v Trnave, prípadne na iných miestach, prostredníctvom komunikácie cez Messenger aj snapchat na sociálnej sieti Facebook z profilu „XXXXX“, naviedol mal. T.K. narodenú v roku 2004, aby si vyhotovila doteraz nezistené množstvo fotografií svojho nahého tela, ktoré mu aj prostredníctvom sociálnej siete poslala na jeho profil s názvom „XXXXX“.

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-1995/1-VYS-TT-2016 zo dňa 7.6.2017 bolo ml. obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času v období najmenej od októbra 2016 do 08.11.2016 z miesta svojho bydliska v Trnave, prípadne na iných miestach, prostredníctvom komunikácie cez Messenger aj snapchat na sociálnej sieti Facebook z profilu „XXXXX“, naviedol mal. S.R. narodenú v roku 2005, aby si vyhotovila doteraz nezistené množstvo fotografií svojho nahého tela, ktoré mu aj prostredníctvom sociálnej siete poslala na jeho profil s názvom „XXXXX“.

Uznesením vyšetrovatelky zo dňa 30.6.2017 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené obe trestné veci na spoločné konanie.

Dňa 30.10.2017 bol obvinený ml. XXXXX upovedomený o zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutky, pre ktoré mu bolo dňa 7.6.2017 vznesené obvinenie, budú v ďalšom posudzované ako prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. K zmene právnej kvalifikácie prišlo z toho dôvodu, že v priebehu vykonaného vyšetrovania sa nepotvrdilo vyhrážanie ani násilie zo strany obvineného a tiež nebolo preukázané, že by fotografie maloletých S. R. a L. K. boli zverejnené akýmkoľvek spôsobom cestou facebooku alebo iným obdobným spôsobom. Obvinený ďalej uviedol, že i keď pri prvom výsluchu obvineného odmietol vypovedať, dostavil sa na Okresnú prokuratúru v Trnave dodatočne aby priznal, že spáchal skutky tak, ako boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a prisľúbil, že

sa tohto konania už viac nedopustí.

Po skončení prípravného konania bol obvinený ml. XXXXX v rámci došetrovania predvolaný k výsluchu obvineného na 29.1.2018, kedy do zápisnice o výsluchu obvineného vyhlásil, že priznáva spáchanie oboch vyššie uvedených skutkov a svoje konanie ľutuje. Zároveň súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že obvinený ml. XXXXX spĺňa podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Počas prípravného konania boli okrem obvineného vypočuté svedkyne XXXXX, matka mal. T.K., ktorá uviedla, že o fotografiách, ktoré zaslala jej dcéra obvinenému sa dozvedela od jej triednej učiteľky Mgr. Evy Hlbockej, ktorá ju zavolała do školy na pohovor. Z pohovoru a neskôr aj od samotnej dcéry sa dozvedela, že mal. T.K., nar. 2004 aj so svojou priateľkou S.R., narodenou v roku 2005 poslali na základe žiadosti obvineného svoje fotky na ktorých boli nahé a ktoré si vyhotovili mobilom zn. Lenovo A 7000, ktorý už nevlasťní, osobe s profilom „XXXXX“. Osobne fotky nevidela. Obdobne vypovedala aj svedkyňa XXXXX (neskôr Klačová), matka maloletej S.R., pričom ani táto svedkyňa osobne fotky, ktoré jej dcéra poslala obvinenému nevidela. O tom, že by boli fotky inak zverejnené, nemá vedomosť. Obidve maloleté všetky fotky už vymazali. Záverom svedkyne vypovedali, že sa k trestnému stíhaniu nepripájajú a nechcú, aby bol obvinený ďalej trestne stíhaný, nakoľko sa domnievajú, že už samotné stíhanie bolo pre obvineného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti ničoho podobného nedopustil.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka maloletých S.R. a T.K. uviedla, že niekedy v školskom roku 2016/2017 prišla za ňou mal. S.R. a povedala jej, že ona a aj jej priateľka T.K. poslali fotky svojho nahého tela nejakému chlapcovi, pričom on ich o to žiadal, a fotky si spravili sami mobilným telefónom.

V prípravnom konaní boli vypočuté obe maloleté svedkyne T.K. aj S.R., ktoré v podstate zhodne popísali skutky ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a potvrdili, že tieto fotografie dostal len obvinený, nikdy neboli zverejnené nikým na internete a žiadna iná osoba ich nevidela.

Znalkyňa z odboru psychológie, ktorá bola do trestného konania pribratá, XXXXX v podanom znaleckom posudku na mal. T.K. uviedla, že jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, ostatné sú však znaky špecificity vierohodnosti. Udalosti súvisiace s vyšetrovaným trestným činom nezanechali na psychike mal. T.K. žiadne negatívne stopy. Ten istý záver vyslovila znalkyňa aj ohľadne maloletej S.R. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy na obe maloleté z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave, odpis z RT obvineného bez záznamu, správa o prešetrených pomeroch v rodine obvineného z ÚPSVaR XXXXX, ktorá je priaznivá. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo sa stali, sú trestným činom a spáchal ich obvinený XXXXX. Obvinený sa k ich spáchaniu doznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Zároveň súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona je 5 rokov.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré ustanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Pri komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola u obvineného ojedinelým vybočením z noriem spoločnosti a s poukazom na osobu obvineného, ktorý je mladistvý, jeho doterajší život, považujem rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce. Poukazujem pritom na skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný a správa o pomeroch v rodine obvineného z ÚPSVaR XXXXX je pozitívna.

Ak obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život a splní povinnosť uvedenú v § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka