



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 635/17/2207-20  
EEČ: 2-21-248-2018

Trnava 13.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5685/9 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.10.2017 v čase približne o 20.25 hod. v Trnave na ulici XXXXX č. 5685/9  
v byte na prvom poschodí počas vykonávania služobného zákroku hliadkou  
Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru  
v Trnave, po tom, čo bol zasahujúcimi príslušníkmi Policajného zboru vyzvaný na  
preukázanie svojej totožnosti, zaútočil obvinený XXXXX so slovami „zabijem vás“ na  
zasahujúceho príslušníka Policajného zboru nstržm. XXXXX, a to tým spôsobom, že  
k nemu pristúpil, oboma rukami ho chytil pod krk a následne ho začal pred sebou  
tlačiť, v dôsledku čoho nebolo poškodenému nstržm. XXXXX spôsobené zranenie  
vyžadujúce si lekárske ošetrenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, sp. zn. ČVS:ORP-1586/1-VYS-TT-2017 zo dňa 06.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania vypracovanie znaleckého posudku znalkyňou z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá bola v predmetnej trestnej veci ako znalec následne vypočutá, a tiež ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

**Obvinený XXXXX** uviedol, že v deň skutku si po dlhšom čase vypil. Pil víno a v priebehu krátkeho času ho vypil asi liter. Večer okolo 17.00 hod. sa pochytil so svojim bratom. Začal mu vyčítať, že nepracuje, následne sa začali vzájomne osočovať a hádať. Neovládal sa a vykrikoval mu rôzne veci. Veľmi si na to nespomína, ani čo robil, ale brat zavolať policajtov a tí ho nakoniec naložili do auta. Na to, že napadol policajta si nespomína. Nespomína si ani na to ako ho napadol a hlavne prečo. Matne si spomína, že tam boli viacerí policajti, asi štyria, ktorí ho naložili do auta. Vie, že mal konať inak, ale vtedy bol v amoku a nechcel sa podriaďiť. Keby nemal vypité, tak sa to nestane. Nad celým incidentom vyjadril ľútosť.

**Svedok – poškodený XXXXX** k predmetnej trestnej veci uviedol, že ako člen hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Trnave, vykonávajúcej hliadkovú činnosť v služobnom obvode Trnava, bol dňa 05.10.2017 v čase o 19.45 hod. vyslaný na preverenie oznámenia na Botanickú ulicu č. 9 v Trnave. Hliadkovú činnosť vykonával spolu s kolegom npráp. XXXXX. Po príchode na uvedené miesto sa skontaktovali s oznamovateľom, pánom XXXXX, ktorý im uviedol, že sa mu jeho brat XXXXX vyhráždal, a taktiež sa vyhráždal iným ľuďom na ulici. Pri ich komunikácii s oznamovateľom sa podozrivý nachádzal v okne bytu na prvom poschodí, kde začal pokrikovať naňho a na kolegu „zabijem vás“. Po tom, čo sa spolu s oznamovateľom presunuli do bytu v ktorom sa nachádzal podozrivý, začal po nich tento opätovne vykrikovať, že si neželá aby boli v byte a nech odídu. S kolegom ho vyzvali aby im predložil občiansky preukaz, čo podozrivý odmietol urobiť. Následne sa podozrivý rozbehol k poškodenému, chytil ho rukami pod krkom a začal ho pred sebou tlačiť. Z toho dôvodu boli voči podozrivému použité donucovacie prostriedky. Boli mu založené služobné putá a na miesto boli privolané ďalšie hliadky nakoľko bol podozrivý naďalej agresívny, neustále vykrikoval a vyhráždal sa. Podozrivý muž bol stotožnený ako XXXXX.

**Svedok XXXXX** vypovedal dňa 06.10.2017 zhodne ako svedok - poškodený XXXXX.

**Svedok XXXXX** uviedol, že 05.10.2017 prišiel v čase asi o 16.00 hod. domov na adresu XXXXX ul. č. 9 v Trnave, vošiel do bytu a videl ako jeho brat XXXXX pije alkohol. Opýtal sa ho prečo pije, na čo začal byť jeho brat agresívny. Zobral mu teda fľašu alkoholu z ktorej pil a vylial ju do umývadla. Na to sa jeho agresivita ešte viac vystupňovala a on kvôli tomu odišiel z bytu k svojmu kamarátovi. Následne sa aj so

svojim kamarátom chceli vrátiť domov aby spoločne brata ukludnili, no keď jeho kamarát videl, ako jeho brat vykrikuje z okna a trieska ním zľakol sa a odišiel. Svedok ostal pred činžiakom sám a zavolať políciu. Po príchode hliadky, spoločne s ňou vstúpil do bytu, kde sa nachádzal jeho brat. Jeho brat začal po nich hulákať a nadávať im. Jedného z policajtov potom chytil pod krkom, na čo boli proti nemu použité donucovacie prostriedky a policajti ho spúťali. Potom policajti zavolali ďalšiu hliadku a sanitku. Jeho brat ležal na zemi spúťaný, no napriek tomu bol celý čas agresívny a vulgárne všetkým naokolo nadával.

**Znalec z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX**, ktorá bola do konania pribratá vyšetrovateľom PZ za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel dekompenzáciou závažného duševného ochorenia, a to paranoidnou schizofreniou, v dôsledku čoho boli u neho vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený teda v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania pre spoločnosť a svoje správanie nevedel ovládať. V čase vypracovania znaleckého posudku bol obvinený schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec ďalej v znaleckom posudku konštatoval, že pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Následným výsluchom znalca zo dňa 16.02.2017 bolo zistené, že schizofrénia je ochorenie, ktoré si vyžaduje doživotnú medikáciu a ambulantnú dispenzarizáciu psychiatrom, a preto znalec zhodne so závermi znaleckého posudku navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného XXXXX boli v dôsledku závažného duševného ochorenia v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a teda obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania pre spoločnosť a svoje správanie nevedel ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Guľová  
prokurátorka