



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 151/17/2207-20
EEČ: 2-21-74-2018

Trnava 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kontrolór kvality
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2017 v čase okolo 09.25 hod. v Hlohovci na ulici Hlohovej č.15, v penzióne POMPÁNO, na izbe č. 6, priložila pred poškodeným XXXXX kovový príborový nôž ostrou čepeľou na krk svojej mal. dcéry Karolíny L., nar. 2016 so slovami, že "keď sa k nej priblíži, tak ju podreže", z čoho u XXXXX vznikla obava o jeho život a zdravie a život jeho dcéry,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 30.04.2017 bolo na základe odstúpenia podnetu z Odboru kriminálnej polície Topoľčany pod. ČVS:ORP-155/VYS-TO-2017 zo dňa 06.04.2017 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin nebezpečného

vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania bol po príslušnom zákonnom poučení vypočutý svedok poškodený XXXXX, otec maloletej Karolíny L. a v zápisnici o výsluchu svedkov zo dňa 9.5.2017 uviedol, že dňa 27.2.2017 asi o 9.15 hodine volal telefonicky XXXXX s tým, čo robí, že za ňou príde. Ona mu povedala, keď nepríde do 10 minút, že si podreže žily. Preto sa ponáhlal aj so svojim známym XXXXX na ubytovňu do Hlohovca, do penziónu Pompáno do izby č. 6, kde boli s XXXXX ubytovní, pričom keď si kľučkou otvoril neuzamknuté dvere, tak videl na posteli sedieť XXXXX a vedľa nej ležala na posteli ich dcéra XXXXX. Vedľa Beáty bola položená fľaša od vína v pravej ruke držala príborový nožík, ktorým si búchala o pravú ruku. Po pár sekundách XXXXX chytila ich dcéru Karolínu a to tak, že ľavou rukou zodvihla dozadu jej hlavu, pričom sa potom XXXXX trochu pootočila do ľavej strany a následne pravou rukou priložila ostrou časťou ten príborový nožík pod krk ich dcéry a pritom povedala, že keď sa k nej priblíži, že ju zabije. Toto povedala asi dvakrát po sebe. On zostal ako obarený, lebo nevedel, čo má od nej čakať, nato po chvíli sa otriasol a tváril sa, že sa ide baliť, pričom jej hovoril, nech neblázni a po chvíli sa k nej dostal a nejak ju odtlačil dozadu a podarilo sa mu dostať ten nožík ďalej od krku ich dcéry. Potom jej nožík vytrhol z ruky, rýchlo zobral dcéru, obliekol ju a zobral ju preč z ubytovne. Pri tomto bol prítomný aj p. Ing. Kubinský, ktorý všetko videl a počul.

Po začatí trestného stíhania bol dňa 23.5.2017 vypočutý po príslušnom zákonnom poučení svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol nasledovné: čo sa týka skutku zo dňa 27.02.2017 tak asi okolo 08.00 hod. som išiel na ubytovňu Pompáno v Hlohovci oproti Tatra banke pre známeho XXXXX, s ktorým som sa večer, deň pred tým dohodol, že mi pôjde pomôcť rýľovať záhradu. Následne som pre neho aj prišiel a išli sme na ulicu Dukelská, kde mi rýľoval záhradu. Asi okolo 09.00 hod. mu volala jeho priateľka a povedala mu, aby sa rýchlo vrátil, inak podreže seba aj ich dcéru. My sme teda všetko nechali tak a išli sme za ňou, aby sa niečo nestalo. Ako sme prišli pred ubytovňu Pompáno, tak ja som s ním nechcel ísť, lenže od nástojil aby som s ním išiel hore, tak som nakoniec súhlasil a spolu sme išli niečo po 09.00 hod. do izby na tej ubytovni, ktorá sa nachádzala na prvom poschodí. Ako sme vošli do izby, tak na posteli som videl ležať na brušku ich maloletú dcéru Karolínu, vedľa maloletej dcéry sedela na posteli XXXXX, ktorá mala ľavú ruku predloženú cez maloletú dcérku, teda ľavou rukou bola cez ňu naklonená a v pravej ruke držala nejaký nôž, pripadal mi ako kovový, príborový so zubatým ostrím. Vedľa nohy mala na zemi položenú plastovú fľašu bez vignety od čapovaného bieleho vína, ktorá bola poloprázdna. Na XXXXX bolo zjavne vidieť, že má vypité. V tom momente, keď sme otvorili dvere na izbu, tak XXXXX ten nôž, ktorý držala v ruke, priložila ostrým koncom na krk ich dcéry pod bradu a povedala, že aby sa XXXXX nepribližoval, lebo dcéru podreže. Ja keď som toto uvidel, tak som zostal ako prikovaný, lebo som nechápal, ako môže matka takéto niečo dieťaťu spraviť. Našťastie XXXXX bol kľudný a tváril sa, že ide ich dcéru zabaliť veci a v tom chytil Beáte ruku, túto jej vykrútil a vytrhol jej z nej nôž a odhodil ho na zem. Následne si zobral malú na ruky a už ju nepustil. XXXXX sa mu neustále popri tom vyhrážala, že ho zabije, že zabije aj malú aj seba. Potom zbalil dcéru veci a zavola bývalej manželke do Zavaru, kam ho aj s dcérou odviezol a kde aj zostali.

K veci bola dňa 15.05.2017 vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá udalosti zo dňa 27.02.2017 opísala tak, že od rána bola na ubytovni Pompáno na izbe číslo 6 s jej dcérou Karolínou, následne jej pán XXXXX volal, že má nachystať dcéru a že príde pre nich aj s pánom Kubinským. Tiež jej povedal, že strechu nad hlavou, ktorá mala byť sľúbená nebude. Ona ako sa to dozvedela, tak dopila deci vína a myslela si, že keď príde pán Kubinský, že sa veci pohnú a že im pomôže s bývaním. Keď prišiel pán XXXXX s pánom Kubinským na ubytovňu okolo 09.30 hodine, tak ona sedela na posteli a mala v ruke príborový nožík, ktorý si priložila ľavou rukou k zápästiu prvej ruky, ale nemala úmysel si poškodiť zdravie a tiež ani dcére. Táto situácia mala len poukázať na neriešený problém s ubytovaním. Potom pán XXXXX chcel zobrať ich dcéru, ktorá ležala na posteli po jej ľavej ruke a keďže nevedela kam ju chce zobrať, tak sa pohla smerom doľava k dcére Karolíne, pričom si príborový nožík prehodila do pravej ruky, s ktorým na nikoho neútočila, nikde s ním nesmerovala, dcére nechcela ublížiť, len chcela pánovi Lamancovi zabrániť, aby ju zobral. Potom ju odsotil, nôž jej vytrhol a položil ho na stolík. Ona zostala sedieť na posteli a pán XXXXX zobral ich dcéru a išiel preč. Pán Kubinský sa celej tejto situácii len prizeral a potom odišli.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo obvinenej XXXXX dňa 11.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá zotrvala na výpovedi, ako uvádzala po začatí trestného stíhania a vypovedala nasledovne: V období februára 2017 sa aj s druhom XXXXX ubytovala v penzióne Pompano v Hlohovci a mali tu aj spoločnú dcéru Karolínu a syna Kristiána, ktorý má už 17 rokov. Lebo nemali kde bývať. XXXXX sa snažil zohnať nejaké ubytovanie aj cez svojho priateľa pána Kubinského. Následne mu volal dňa 27.02.2017 ráno XXXXX, že ubytovanie nezohnal a má nachystať dcéru, že pôjdu preč. Obvinená bola zhrozená, lebo nevedela kam pôjdu z penziónu, keď nemali zohnané ubytovanie. Dňa 27.02.2017 bola v penzióne Pompano a vypila asi dva deci vína. Sedela na posteli, dcéra Karolína bola pri nej. Mala pri sebe príborový nožík. Následne vošiel Rado s pánom Kubinským do izby a ako sedela na posteli tak si príborovým nožíkom klepkala po ruke, chcela navodiť u Rada aj pána Kubinského stav, že aby vedeli, že je zúfalá z toho, že nemajú kde ísť bývať, že nemá pre deti strechu nad hlavou. Chcela len poukázať na tú situáciu, že sú bez strechy. Dcéra bola pri nej, zrazu Rado chcel zobrať dcéru preč a tak sa nahla k dcére, pričom nožík držala v pravej ruke a na dcéru siahla voľnou ľavou rukou, aby si ju Rado nezobral. Nožík jej nedala ku krku, ani ho nemala pri nej, ani sa na ňu nezahnala. Žiadnym spôsobom jej nechcela ublížiť. Záverom obvinená podotkla, že k skutku pre ktorý je trestne stíhaná malo prísť dňa 27.02.2017, pričom XXXXX podal trestné oznámenie až 11.marca 2017, keby sa bál o život jeho aj svojej dcéry, tak volá hneď políciu a nie až o dva týždne. Jednoducho bola taká situácia, že sa často hádali ohľadne bytovej situácie a preto boli aj tie problémy také vyhrotené. Ale nikdy by sa prostredníctvom dcéry nevyhrážala XXXXX. Toto odmieta. Obvinená nehovorila nič, že by sa mu v niečom vyhrážala, že sa zabije alebo zabije dcéru. Bol to zúfalý pokus, zúfalej ženy poukázať na zlú situáciu. Záverom obvinená uviedla, že v súčasnosti žije spoločne s XXXXX a spoločnou dcérou v Piešťanoch v dvojizbovom byte na

Teplickej č. 27, kde vychováva dcéru Karolíňku. Rado je na rodičovskej dovolenke, lebo má aj zdravotné problémy s cukrovkou, s obličkami, vysokým krvným tlakom, tak mu tiež pomáha. On, keď je ona v práci, tak sa stará o malú dcéru.

Po vznesení obvinenia boli opätovne vykonané kontradiktórnym spôsobom výsluchy svedka poškodeného XXXXX dňa 28.11.2017 a tiež svedka XXXXX toho istého dňa, pričom obaja zmenili svoje výpovede. XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka a poškodeného dňa 28.11.2017 vypovedal, dňa 27.2.2017 v čase okolo 09.25 hodiny telefonoval obvinenej, ktorá bola v tom čase s ich spoločnou dcéru v penzióne v Hlohovci, nech sa zbalí, že idú preč. Obvinená mu povedala, že ak do 10 minút nepríde, že si ublíži. Svedok teda išiel do penziónu aj s pánom Kubinským a išli za obvinenou. Keď prišli do izby číslo 6 v tom penzióne, tak tu videla Beátu ako sedí na posteli a vedľa nej ležala ich dcéra. Beáte povedal, nech mu dá dcéru, že idú preč. Ona bola zhrozená, lebo zase nevyriešil problém s ubytovaním, nakoľko sa stále len sťahovali, nemali trvalé bývanie, tak spravila to, že si priložila nožík k svojej ruke a klepkala si ním po ruke, pričom hovorila niečo, že nech vyrieši túto situáciu. Svedok nevedel, čo má povedať, zostal ako obarený. Konal trochu skratovo a priblížil sa k Beáte, kde chcel zobrať z postele ich dcéru. Na to XXXXX voľnou rukou akoby dcéru bránila, aby ju nebral preč. Nožík však nedržala pri krku ich dcéry, ako predtým tvrdil, ale jednoducho v tom strese a psychickom rozporení si zle situáciu vysvetlil a ako s k dcérou nahla, myslel, že aj s tým nožom. Ale nožík mala v inej ruke a na dcéru sa nezháňala, dcéru chcela len brániť tou voľnou rukou. Vtedy myslel, že ide dcéru ublížiť, tak dcéru rýchlo schmatol, pobalil jej veci a s pánom Kubinským odišiel preč. Neskôr si všetko s obvinenou vysvetlili a aj sa ospravedlnil, že konal skratovo. Tým chcel len dosiahnuť, aby sa obvinená spamätala a prestala piť. Nechce aby z toho mala obvinená niečo zlé, vie, žeby dcéru nikdy neublížila, lebo vždy sa o ňu vzorne starala. Vtom momente, keď vtedy pristúpil k ich dcéru, tak ona sa tak otočila, že si myslel, že jej niečo spraví, ale ono to vyzeralo zvláštne, hovorila, že keď sa priblíži, že sa podreže a myslel, že chcel dcéru ublížiť, preto konal tak, ako konal, ale keď už si to teraz spätne vybavuje, tak vie, že k dcéru sa tým nožom nenahla, len spravila taký pohyb tou voľnou rukou, že to tak vyzeralo, ale už vie, že by je nikdy neublížila jednoducho boli v zlej situácii, v zlom rozporení a trochu konali obaja skratovo. V súčasnosti sú spolu šťastní a spoločne vychovávajú svoju dcéru.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 28.11.2017 uviedol, že skutok zo dňa 27.2.2017 sa odohral tak, že asi okolo 9.00 hodiny XXXXX telefonovala jeho priateľka XXXXX, aby sa rýchlo vrátil do ubytovne, kde vtedy bývali. Keď prišli do predmetnej ubytovne, tak pán XXXXX chcel aby svedok s ním šiel hore za jeho priateľkou. Keď vošli do izby, ktoré bola na prvom poschodí tak videl na posteli sedieť pani Tomčovú, vedľa nej bola ich dcéra. Následne čo si pamätá, tak XXXXX sa zrazu naklonila nad dcéru a niečo išla robiť. Svedok si všimol, že v ruke mala príborový nožík a spravila zrazu nejaký pohyb, čo v ňom vzbudilo domnienku, že chce s tým nožikom dcéru ublížiť. Nejak sa k nej nahla, nožík mala tuším v inej ruke, nevie to už presne, než v tej, s ktorou rukou sa nahla s tej malej dcéru. Na XXXXX bolo zjavne vidieť, že má vypité. Ako otvorili dvere, tak ona niečo povedala, že nech sa pán XXXXX nepribližuje k nej, inak si niečo spraví, že sa podreže alebo niečo také povedala a našťastie XXXXX bol kľudný a tváril sa, že ide ich dcéru zbaliť veci a v tom chytil pani Tomčovej ruku a vykrútil jej ju a vytrhol jej z nej nôž a odhodil na zem. Následne si zobral dcéru na ruky a už ju

nepustil. Potom malej pobalil veci a odišli preč.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie XXXXX na charakterizovanie osobnosti XXXXX a najmä na posúdenie jej vzťahu k deťom, materinským povinnostiam, k prípadnému násiliu voči svojim deťom. V záveroch znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie Mgr. Ľapušíkovej bolo okrem iného uvedené, že agresivita v malignej forme nepatrí k základným konštrukčným rysom osobnosti obvinenej, skôr je predpokladateľné v ebriete, pri deliberačnom vplyve alkoholu. Všeobecnú vierohodnosť obvinenej XXXXX je zachované, špecifická psychologická vierohodnosť je čiastočne znížená, čo sa týka vzťahu k deťom, zdroj záznamov (spisový materiál) neobsahuje poukazy na násilie, ktorého by sa voči svojim deťom bola dopúšťala, nie je známe, že by na násilné a agresívne správanie a konanie obvinenej voči maloletým upozorňovala pediatrička, blízke sociálne okolie, či sociálna kuratela, ktorá v domácnosti obvinenej v minulosti vykonávala šetrenie a tým aj dozor týkajúci sa jej staršieho syna, tento je s matkou v písomnom kontakte aj aktuálne, to znamená že majú vybudovaný základný vzťah matka - dieťa, napriek konzumácii alkoholu zrejme obvinená bola schopná bazálneho fungovania v materskej roli a bola schopná plniť bazálnej materské povinnosti. Vzťah k maloletej dcére bol modifikovaný navyše náročnou životnou situáciou s existenčnou neistotou a postupne sa rozvíjajúcim negatívnym emočným vzťahom k otcovi dieťaťa, dcéra bola dieťa neplánované. Aktuálne sa však snaží kontakt s dcérou udržať a vzťah budovať, dcéra ju neodmieta.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 28.11.2017 bolo zistené, že má dva záznamy v registri trestov z roku 2014 a roku 2015 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Svedok poškodený XXXXX bol celkovo 9-krát súdne trestaný pre rozličnú majetkovú trestnú činnosť opakovane pre trestný čin podvodu.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou v tomto prípade rozumie dieťa a blízka osoba.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, je policajt, v tomto prípade poverený príslušník PZ, povinný bez meškania vydať uznesenie vznesení obvinenia; vydaním tohto uznesenia sa táto určitá osoba stíha ako obvinená. Právna prax používa aj slovné spojenie, že osoba môže byť trestne stíhaná vtedy, ak existuje "dôvodné podozrenie zo spáchania a trestného činu."

Dôkazná situácia, ktorá v čase vznesenia obvinenia XXXXX bola diametrálne odlišná, pričom po vznesení obvinenia prišlo k jej zmene v tom smere, že svedok -

poškodený XXXXX a tiež svedok XXXXX opísali udalosti inak, popreli, že by sa XXXXX vyhrážala zabitím svojej dcéry alebo komukoľvek inému alebo, že by pri vyhrážaní použila nožík. Výpovede XXXXX ako svedka a následne ako obvinenej boli zhodné, konzistentné a od samého začiatku popierala, že by mala v úmysle svojej dcéry ublížiť, alebo sa niekomu vyhrážať ublížením, len sebe.

V kontexte s uvedeným je aj dôkaz - znalecký posudok znalkyne odboru psychológie, ktorá nezistila v osobnosti XXXXX sklony k násilnému konaniu alebo agresívnemu správaniu sa voči svojim deťom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou Okresnej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka