



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 90/17/5503-66
EEČ: 2-38-23-2018

Dolný Kubín 02.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta roku 2016 do 22.03.2017 v Dolnom Kubíne, XXXXX fyzicky napádal svoju družku XXXXX tak, že dňa 22.08.2016 ju udrel rukou zovretou v päsť do oblasti brucha v čase keď bola tehotná, po pôrode ju kopol do oblasti rozkroku, ďalej ju fyzicky napádal a to tak, že ju hádzal o zem, chytal za vlasy a búchal ju o stenu, následkom čoho mala opuchy a modriny na hlave, rukách, chrbte a z dôvodu, že nechcela s ním vykonávať pohlavný styk a orálny styk ju bil a nechal spať na zemi v izbe alebo kúpeľni, bral jej celý rodičovský príspevok a peniaze minul na alkohol a automaty,

a tiež opakovane a sústavne fyzicky napádal svoju dcéru XXXXX., nar. XXXXX a to aj tak, že v nezistenom čase na konci mesiaca september 2016 ju s vankúšikom zodvihol do výšky približne jedného metra a hodil ju na posteľ, následkom čoho asi hodinu plakala, bez príčiny ju udieral otvorenou dlaňou do oblasti hlavy a celého tela a dňa 27.02.2017 ju v čase o 09.25 h udrel rukou z celej

sily do oblasti brucha, taktiež počas uvedeného obdobia na ňu pľul, kričal nech skape, že je kurva, že pôjde "s materou šľapať",

Okresnému úradu Dolný Kubín,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, Dolný Kubín pod sp. zn. ČVS: ORP-178/1-VYS-DK-2017 zo dňa 04. 04. 2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 04. 04. 2017 uviedol, že sa cíti v celom rozsahu nevinný, poprel konanie, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že on svoju družku fyzicky nenapádal a už vôbec nie svoju maloletú dcéru XXXXX. Jeho družka XXXXX sa o ich spoločnú dcéru vôbec nestarala. Nechávala ju celú noc v jednej plienke, tieto potom hádzala na zem. V byte bol neporiadok a bodrel. Bola stále na telefóne. Spoznali sa cez internet na Facebooku. Keď ju pustili z detského domova tak sa nasťahovala k nemu do Dolného Kubína. On je na invalidnom dôchodku ale pracuje ako brigádnik. On sa so svojou dcérou hrával, chodil s ňou vonku na prechádzku a navštevoval s ňou aj svoju mamu a babku. Boli tam aj celý deň. XXXXX si kupovala za svoje peniaze kozmetiku a veci pre seba. On platil podnájom, jedlo a elektriku. Svoju dcéru prebaľoval a aj krmil. Keď nastal pôrod tak nebol medzi ním a XXXXX žiaden konflikt. Po pôrode nemali žiaden sexuálny kontakt. Nechcel ho a ani ho nežiadal. Pri dcére nepoužíval vulgarizmy. On svoju dcéru v žiadnom prípade nebil a tiež nebil XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného. Uviedla, že počas jej pobytu v detskom domove sa zoznámila cez facebook s XXXXX. Po dovŕšení osemnásteho roku sa nasťahovala k nemu do Dolného Kubína. Otehotnela a mala s ním dcéru XXXXX. Obvinený ju už počas tehotenstva bil. Nie tak ako potom čo porodila. Zmlátil ju aj 21.08.2016 na ulici pred domom jeho babky. Bez príčiny ju udrel päťou do brucha. Bola aj na poradni. Z okna mu kričala jeho babka XXXXX aby ju nechal tak. Ona aj potom zavolať taxík a ten ju odviezol do pôrodnice. Týždeň po narodení bol obvinený veľmi šťastný a chodil ich navštevovať ale po jej príchode domov asi po troch dňoch ju kopol medzi nohy. A to urobil aj napriek tomu, že vedel že ju tam dole šli. Potom bol mesiac pokoj. Po troch mesiacoch keď malá podrástla tak bol čoraz viac nervóznejší. Začal ju biť, pľul po nej, nadával jej, povedal aby pojebala svoju mamu a aby šli obe do piče. Raz ju chytil v perinke, vydvihol ju k sebe a potom ju hodil na posteľ na chrbát. Potom plakala asi hodinu v kuse. Nepamätá si presne kedy to bolo ale dal jej nezapálenú cigaretu do úst, robil si z nej srandu. Keď sa na neho neusmievala tak ju bil, dal jej zaucho alebo facku. Bil ju rôzne. Bil ju dva dni a potom dlhšie nie. Ona nebol u lekára s malou. On sa s dcérou dokázal hrať maximálne pol hodinu a potom odišiel za svojou rodinou, kde bol aj celý deň. Čo sa týka jej tak ju prvýkrát vážnejšie

zibil keď porodila. Asi tri krát ju zbil tak, že ju chytil za vlasy a búchal jej hlavu o stenu. Zhodil ju na zem a potom ju kopal. Zbil ju naposledy vtedy keď odišla z bytu. Nebola na ošetrovaní u lekára. Po pôrode prestala s Tomášom sexuálne žiť. Sa jej to zhnusilo. Keď mu nedala tak ju zbil. Keď s ním nemala sex tak ju zamkol v kúpeľni, kde musela spať na zemi. Toto sa stalo asi dva krát. Tiež musela spávať na zemi pri radiátore. Tam do nej kopol a opľul ju.

Svedkyňa XXXXX sa pripojila s nárokom na náhradu škody spôsobenej XXXXX. do trestného konania, avšak výšku škody nevyčíslila do konca prípravného konania.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je susedou obvineného v mieste jeho bydliska. Najskôr tam býval spoločne s otcom, ktorý potom odišiel a obvinený si dovedol do bytu slečnu. Po pár týždňoch si všimla, že XXXXX chodí domov častejšie opitý. Potom nadával tej svojej priateľke že je fľandra, štetka, radodajka a ináč. Ona kričala nej ju nechá tak, potom že ju to bolí a nech je nerobí zle. Nevie čo tam robili ale myslí si, že ju bil alebo kopal. Obvinený je stále nadával a mohlo to byť aj každý deň. Inokedy zase nebolo nič počuť aj niekoľko dní za sebou. Z ich bytu sa ozývala často hádka, buchotanie, nadávky. Ona ho nechcela pustiť dnu do bytu a preto aj búchal na chodbe do dverí. Videla to. Viac krát tam boli policajti, či štátni alebo mestskí. Dieťa vôbec nebolo počuť. Ona nikdy nevidela obvineného aby tlačil kočík.

XXXXX. XXXXX uviedla, že úrad práce vedie obvineného a poškodenú XXXXX ako odchovancov detských domov, ktorým poskytuje väčšiu súčinnosť. Potom ako sa dozvedeli o gravidite XXXXX tak svoje návštevy zintenzívnili. A pokračovali v nich po narodení dieťaťa. Zameriavali sa najmä na poskytovanie dostatočnej starostlivosti maloletej. Rodičia boli zo strany úradu práce viac krát upozornení na dôslednejšiu starostlivosť. Pri týchto návštevách nespozorovali zhoršenie fyzického stavu maloletej. Obvinený bol pri ich návštevách viac a viac agresívnejší. Dostal zo strany úradu výchovné opatrenie – napomenutie. Vedia o tom, že obvinený sa lieči na psychiatri z dôvodu jeho vysokej agresivity.

Do konania bol pribratý znalec XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v minulosti a ani v čase spáchanie trestného činu netrpel a v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu zachované. Obvinený nie je závislý na alkohole alebo iných psychotropných alebo návykových látkach. Chápe zmysle trestného konania. U obvineného sa dlhodobo a opakovane vyskytujú poruchy správania disocálneho typu a tieto vyplývajú z jeho osobnosti. Osobnosť obvineného je simplexná, disocálne štruktúrovaná, vysoko egocentrická, dominantná, emočne chladná, ľahostajná k okoliu, so sklonomi k impulzívnym a explozívnym prejavom, vysokou pohotovosťou k afektom zlosti, agresívnym prejavom, konfliktom, hostilným a opozičným postojom, nízkou schopnosťou poučiť sa z minulých skúseností, nízkou schopnosťou adaptácie a nízkou toleranciou frustrácie. Vyššie city u neho nie sú rozvinuté, spoločenské normy pozná, je k nim ľahostajný, bez zábran ich prestupuje. Absentuje u neho sebareflexia, svoje disocálne konanie bagatelizuje, nie je prístupný korekcii. Disocálna porucha osobnosti je celoživotná abnormná varianta charakterových a temperamentových rysov osobnosti. Obvinený vie správne vnímať

prežitie udalosti, tieto si právne zapamätať, a tieto po časovom odstupe vie správne reprodukovať. Obvinený má sklony k nepravdivému a alibistickému spracovaniu udalostí.

Do konania bol pribratý aj znalec XXXXX, XXXXX, znalec z odboru psychológie, ktorý vypracoval znalecký posudok XXXXX, v ktorom vykonal celkové psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX. Svedkyňa má nestálu pozornosť s mimoriadne slabou tenacitou (koncentráciou v čase). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že celková kapacita inteligencie poškodenej je v hraničnom pásme mentálnej subnormy. Osobnosť svedkyne je simplexná, nestála, infantilná, bezstarostná a impulzívna. XXXXX nedokáže prežiť udalosti v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať. Reprodukčné spôsobilosti XXXXX sú poznamenané pseudoreminiscenciami, konfabuláciami a zveličovaním. Nedá sa rozlíšiť, ktorá časť jej výpovede je odrazom objektívnej reality a ktorá je jej vlastným výtvorom. Konanie svedkyne je impulzívne, bez hlbšej reflexie dôsledkov. Motív, ktorý je relatívne najkonzistentnejší v čase, je citové odpútanie sa od obvineného, nadviazanie známosti s iným mužom a snaha odpútať sa od obvineného aj fyzicky. Očividne citovo instabilnému, vulgárnemu a agresívnemu mužovi je ľahké pripísať brutálne spôsoby konania, aké opísala svedkyňa. Slovná zásoba, verbalizácia a konceptualizácia (tvorba pojmov) sú veľmi chudobné. Pamäť svedkyne je zmenená kvantitatívne i kvalitatívne. Z kvantitatívneho hľadiska ide o pamäť so subnormnou kapacitou, t. j. takou, ktorá dokáže zachovať a reprodukovať príliš malý objem prijatých informácií. Kvalitatívna zmena pamäti v podobe pseudoreminiscencií a konfabulácií je v prípade svedkyne veľmi vážna. Je výsledkom zníženej kritickosti a nekontrolovateľnej intervencie fantázie do pamäťových predstáv. Exploráciou a vyšetrením znalec nezaznamenal výraznejšie prejavy typických postraumatických zmien prežívania s prejavmi hyperarousalu, úľakových reakcií, porúch funkcií riadených autonómnyim nervovým systémom (spánok, zažívanie) a intenzívnejších emócií z okruhu úzkosti, depresie a hnevливosti.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb. Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo s osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť, alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými

bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Starostlivosťou a výchovou sa rozumie nielen činnosť rodičov k deťom, ale aj iná starostlivosť a výchova, založená právnou úpravou, súdnym rozhodnutím alebo vzniknutá fakticky (neformálne) na podklade, čo aj len konkludentnej dohody. Na naplnenie zákonných znakov trestného činu nie je nevyhnutný osobitný zvláštny akt, ktorým by bola týraná osoba osobitne zverená do výchovy alebo starostlivosti páchatela a z tohto hľadiska nie je vylúčené, aby páchatelom tohto trestného činnosti bol druh rodiča maloletého dieťaťa.

Zo zadokumentovaného dôkazného materiálu vyplýva, že obv. XXXXX spolu so svojou družkou XXXXX po ich odchode z Detského domova začali spoločne žiť a z ich spolužitia sa narodila dcéra XXXXX. Obvinený XXXXX je agresívnej, popudlivej povahy, s nekontrolovateľnými emocionálnymi reakciami. U obvineného ide o poruchu správania disociálneho typu, ktorá vyplýva z jeho osobnosti. Na druhej strane XXXXX nedokáže prežiť udalosti v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať. Nedá sa rozlíšiť, ktorá časť jej výpovede je odrazom objektívnej reality a ktorá jej vlastným výtvorom. Počas ich spolužitia, pri stretnutí takýchto pováh jednoznačne muselo dochádzať ku konfliktom a vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že ku konfliktom aj dochádzalo. Je však potrebné rozlíšiť intenzitu útokov a spôsob prevedenia. Zo zadokumentovaného materiálu vyplynulo, že ku konfliktom dochádzalo, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX. No v ďalšom už tvrdenia svedkyne XXXXX nie sú žiadnym iným dôkazom potvrdené. V rodine obvineného bola úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vykonávaná kontrola práve z dôvodu, že ide o odchovancov detských domovov a takýmto spôsobom im bola poskytnutá väčšia súčinnosť. Počas týchto kontrol však nebola zaznamenaná udalosť, ktorá by spadala do rámca skutočností, tvrdených svedkyňou poškodenou. Pracovníci ÚPSVaR zaznamenali porušenia a nedostatky, na ktoré boli upozornení rodičia a pri obvinenom sa prejavila jeho povaha a agresivita, ktorú zameral na pracovníkov úradu práce, za čo mu bolo uložené výchovné opatrenie – napomenutie. No v ďalšom neboli zistené také závažné pochybenia, resp. správanie sa obvineného, ktoré by preukazovali tvrdenia poškodenej. Pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona je potrebné, aby boli poškodení napádaní zo strany obvineného aspoň podobným spôsobom, ako to vymenúva zákon v uvedenom ustanovení. Z toho vyplýva, že to môže byť aj iným spôsobom, avšak rovnako intenzívnym alebo obdobným spôsobom. Bez toho, aby boli v konaní zjavné znaky týrania, teda znaky spôsobovania fyzického alebo psychického utrpenia, nie je možné prijať záver o spáchaní skutku.

Pri znaleckom skúmaní poškodenej bolo taktiež zistené, že motív takéhoto konania poškodenej, teda pripísať brutálne konanie obvinenému, bolo do značnej miery motivované aj odpútaním sa od obvineného a nadviazanie známosti s iným mužom. Na základe takto zisteného skutkového stavu za súčasnej dôkaznej situácie je možné logicky vyvodiť záver, že pri strete dvoch osobností, akými sú obvinený a poškodená, jednoznačne dochádzalo ku konfliktom, ktoré boli aj preukázané, no na druhej strane intenzita týchto útokov na základe vykonaného dokazovania nedosahovala mieru, ktorá je predpokladaná Trestným zákonom pre vyvodenie zodpovednosti za trestný čin.

V tomto konkrétnom prípade má prokurátor za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona ani iného trestného činu, ale je toho názoru, že určitého protiprávneho konania sa obvinený dopustil, a toto konanie môže naplňať skutkovú podstatu priestupku, ktorý by mohol prejednať príslušný orgán štátnej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Kokles
prokurátor