



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 267/16/5505-42
EEČ: 2-39-116-2018

Liptovský Mikuláš 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1876/2, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 08.05.2016 v čase o 02.30 hod., pred reštauráciou Route 66 na
Garbiarskej ulici č. 627 v Liptovskom Mikuláši dvakrát udrel päťou do tváre XXXXX,
po ktorých úderoch XXXXX spadol na zem, kde k nemu pristúpil XXXXX, ktorý mu
kolenom pritlačil hrudník a opakovane ho udieral päťou do oblasti tváre a nohou
kopol do hlavy, čím mu spôsobil impresívnu trieštivú

zlomeninu lícneho komplexu vpravo so zlomeninou prednej steny čeľuste s posunom úlomkov do čeľustnej dutiny s posunom vonkajšieho okraja očnice do spánkovej jamy so vzduchom v oblasti mäkkých tkanív očnice a líca, pomliaždenie pravej strany tváre a pravej očnice, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 53 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 124, 032 04 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 08.05.2016 v čase o 02.30 hod., pred reštauráciou Route 66 na Garbiarskej ulici č. 627 v Liptovskom Mikuláši dvakrát udrel päťou do tváre XXXXX, po ktorých úderoch XXXXX spadol na zem, kde k nemu pristúpil XXXXX, ktorý mu kolenom pritlačil hrudník a opakovane ho udieral päťou do oblasti tváre a nohou kopol do hlavy, čím mu spôsobil impresívnu trieštivú zlomeninu lícneho komplexu vpravo so zlomeninou prednej steny čeľuste s posunom úlomkov do čeľustnej dutiny s posunom vonkajšieho okraja očnice do spánkovej jamy so vzduchom v oblasti mäkkých tkanív očnice a líca, pomliaždenie pravej strany tváre a pravej očnice, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 53 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-209/1-VYS-LM-2016 zo dňa 03. 10. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia a súčasne XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál,

pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten večer bol v podniku Route 66, vyšiel von, kde okolo 02.00 hod. mali fyzický konflikt nejakí chalani a Rómovia. Pod týmto konfliktom myslel výmenu názorov a fyzický kontakt. V blízkosti tohto konfliktu sa nachádzali aj XXXXX a XXXXX XXXXX ale oni sa nebili ani nikoho nenapádali. Nieкто z tejto skupinky, asi Róm aj jeho začal strkať a on reagoval tak, že sa bránil, a to tak, že rozhadzoval rukami a hovoril mu, aby sa ukludnil.

Poškodený XXXXX, zákonný zástupca XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň prišiel syn domov a manželka zistila, že má napuchnuté oko a líce, povedal im, že ho nieкто zbil, nevedel kto ho zbil ale mali to byť mladí chlapci. Vo svojej výpovedi následne popísal priebeh liečby syna. V trestnom oznámení uviedol konkrétne mená páchatel'ov, avšak pre odstup času už teraz nevie kto mu tieto mená povedal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten večer išiel spolu s kamarátmi na diskotéku do podniku Route 66. Potom išli von bratranec Vlado, sestra Danka a kamaráti XXXXX a XXXXX. Prišli vonku a tu už začala bitka a v tom prišiel k nemu jeden a dal mu dve päšťou. Keď spadol na zem prišiel k nemu druhý a pritlačil koleno k jeho hrudníku a dával mu päšťovky do celej hlavy. Udieral ho iba do hlavy a zacítil bolesť v pravej časti tváre. Keď sa tento postavil videl na jeho tričku nápis XXXXX a potom ho kopol ešte nohou do zadnej časti hlavy. Nikoho nepoznal, len tých čo boli s ním a týchto uviedol.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keď vyšli von z podniku pred podnikom už bola nejaká hádka. Nejakého chlapca chcela biť nejaká partia, ako zabraňoval konfliktu prišiel ku nemu XXXXX a XXXXX XXXXX a tento ho chcel udrieť a spoločne padli na zem. Ako ešte ležal na zemi všimol si, že pri XXXXX je XXXXX a XXXXX, XXXXX ležal na XXXXX a udrel ho do oka. XXXXX kopal XXXXX nohou na pravé rameno, a to dvakrát a XXXXX ho udrel jedenkrát. XXXXX a XXXXX pozná od spolužiakov.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v ten večer vyšli pred podnik a tu už videl ako sa XXXXX bil, bol tam XXXXX a tento do XXXXX strčil do oblasti hrudníka a tento začal utekať smerom k banke. XXXXX a XXXXX sa za ním rozbehli a dobehli ho, videl ako XXXXX padá na zem. Potom sa otočil a videl konflikt medzi XXXXX a XXXXX XXXXX to už stávali zo zeme a potom sa obzrel a videl ako XXXXX bijú do oblasti tváre, XXXXX ho udrel päšťou a následne ho XXXXX udrel do tváre, potom už ležal na zemi a to tvárou k zemi. Potom prišli SBS-kári a bolo po všetkom. XXXXX a XXXXX pozná z fitness centra a vídal ich tam často. Neskôr pri ďalšej výpovedi svedok upresnil, že obvinených poznal podľa toho, že jeho kamarát mu povedal, že mohli to byť asi oni.

Svedkyne XXXXX a XXXXX vypovedali o priebehu deja v inkriminovaný večer v podstate zhodne ako svedkovia XXXXX a XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli vykonané rekognície, ktoré boli zamerané na opoznania osôb obidvoch obvinených, ktorých opoznávali svedkovia

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom tento procesný úkon nevedol k pozitívnemu výsledku a žiadny zo svedkov neopoznali útočníkov.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vykonané úkony nevedli k posunu v dôkaznej situácii, nakoľko v prípade prvých troch konfrontácií svedkovia XXXXX nepoznali, respektíve ho poznali len z videnia, žiadny z nich nepotvrdil, že obvinený mal byť útočníkom vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočutí aj Kevin Mareček, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Kryštof Štolfa, XXXXX, Emma Oberučová, Amanda Chovancová, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Menovaní svedkovia vo svojich výpovediach popisovali konflikt, ktorý sa mal odohrať pred vchodom do podniku Route 66, ktorý predchádzal skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, pričom nedokázali uviesť relevantné skutočnosti, ktoré by súviseli s aktuálnym skutkom a neusvedčovali žiadnych páchatel'ov.

Pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie ORL vo vypracovanom znaleckom posudku popísal zranenia poškodeného XXXXX, pričom tieto sú vyjadrené vo výroku tohto uznesenia a konštatoval, že ho zranenia obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 53 dní. Dané zranenia mohli byť spôsobené opakovaným účinkom priameho, tupého a tvrdého násillia pôsobiaceho priamo na oblasť líčneho oblúka a bočný okraj pravej očnice. Náhodný vznik týchto zranení považuje znalec za nepravdepodobný.

Podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a čin spácha na chránenej osobe (dieťaťi).

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten páchatel', kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V priebehu prípravného konania vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že skutok v takej forme ako je táto vyjadrená v skutkovej vete tohto uznesenia spáchali obidvaja obvinení. Vyšetrovaním bolo preukázané, že obidvaja obvinení boli účastní konfliktu, ktorý predchádzal skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Tento predchádzajúci konflikt mal charakter verbálneho konfliktu, ktorý prerástol do konfliktu fyzického, avšak nie takej intenzity ako je to pri útokoch vedených údermi päšťou a kopmi, v tomto prípade sa jednalo predovšetkým o strkanie medzi účastníkmi konfliktu. Tento konflikt nesporne preukazuje zabezpečený kamerový záznam, kde kamery pokrývajú priestor pred podnikom Route 66. Bol zabezpečený aj ďalší kamerový záznam, ktorý pokrýva aj samotné miesto činu, ktoré sa nachádza niekoľko metrov od vchodu do podniku Route 66. Tento kamerový záznam je nedostatočnej kvality a samotný incident dokumentuje nepreukazne nielen z hľadiska samotného spôsobu vedenia útoku, ale aj z hľadiska a to je najpodstatnejšie ustálenia páchatel'ov skutku. V prípade existencie kvalitného kamerového záznamu by nenastala taká dôkazná situácia ako nastala v tomto prípade, kde orgány činné v trestnom konaní sa dostali do dôkaznej núdze a teda k usvedčeniu páchatel'ov by bolo nutné vyprodukovať výsluchy poškodeného a ďalších svedkov, ktorí by vypovedali v jeho prospech a usvedčili konkrétne osoby. V danej veci sa však takéto výpovede nezrealizovali resp. zrealizovali, ale ich následná dôkazná hodnota vymizla za právnych okolností, ktoré rozvediem ďalej v texte. Blízke osoby k osobe poškodeného XXXXX a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, vo svojich svedeckých výpovediach konkretizovali mená obidvoch obvinených ako páchatel'ov skutku, pričom vysvetlili akým spôsobom sa dozvedeli, resp. si mysleli, že sa jedná o osoby obvinených (sprostredkovane cez kamarátov). Pri následných rekogníciách žiadny svedok aj vrátane poškodeného neopoznal ani jedného z

obvinených, ktorých mená ako páchatel'ov uvádzali a navyše daný stav bol umocnený aj vykonanými konfrontáciami citovanými vyššie v texte, kde svedkovia nielenže nepoznali XXXXX, ale aj popreli svoje predchádzajúce tvrdenia o tom, že bol útočníkom, nakoľko pri rekogníciách to výslovne popreli. Za takýchto okolností došlo k spochybneniu hodnovernosti týchto prvotných výpovedí, ktoré obidvoch obvinených usvedčovali a preto nebolo možné na ne prihliadať. Má preukázateľne vyššiu výpovednú hodnotu ak svedok o reálnej osobe uvedie, že to nie je páchatel' skutku, ako keď v predchádzajúcej výpovedi uvádza mená páchatel'ov, čo následne svojim ďalším postojom poprie. Výpovede svedkov, v ktorých boli ustálené konkrétne mená páchatel'ov v tejto ich časti nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu, pretože ich možno spojiť len s menom páchatel'ov, avšak ďalšími procesnými úkonmi sa nepodarilo "mená páchatel'ov" priradiť a stotožniť aj s ich vizuálnymi podobami. Takýmto spôsobom teda nedošlo k finalizácii identifikácie páchatel'ov, pretože vzhľad páchatel'ov nezodpovedal vzhľadu osôb, ktorých mená boli pôvodne za páchatel'ov označené, z čoho vyplýva, že sa páchatelia nestotožnili.

Výpovede všetkých svedkov, ktoré boli citované vyššie nedokážu prezentovať ucelený obraz o priebehu fyzického konfliktu. Problém dokazovania (aj vrátane identifikácie páchatel'ov) v tomto prípade s veľkou pravdepodobnosťou spočíva v tom, že jednotliví svedkovia sledovali priebeh deja v jeho rôznych časových úsekoch, pričom každý zo svedkov vo všeobecnosti má iným spôsobom vyvinutú schopnosť správne vnímať priebeh deja a správne stotožniť páchatel'ov a tento stav aj následne správne interpretovať. Takéto výpovede však nemôžu tvoriť dôkazný základ pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k obvineným, pretože tieto vo svojom súhrne nepreukazujú kto bol páchatel'om skutku.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchali obidvaja obvinení. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu a to predovšetkým poškodený XXXXX nedokázal označiť páchatel'ov skutku a výpovede ostatných svedkov sú v tomto smere taktiež nedostatočné, neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchali obvinení. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodený však vypovedal takým spôsobom akým vypovedal a ďalší svedkovia taktiež, tieto ich výpovede sa odrazili v nedostatočnom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor