



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 673/17/5506-19
EEČ: 2-40-34-2018

Martin 07.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: áno (od 14.12.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.12.2017 v čase asi 11.30 h v Turanoch, okres Martin na Ul. XXXXX XXXXX začal, pod vplyvom alkoholu, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, bezdôvodne vulgárne nadávať, pričom sa jej vyhrážal aj zabitím, kde XXXXX z obavy o svoj život a zdravie odišla z bytu k svojej matke, ktorá býva neďaleko, následne v čase asi o 15.00 h dňa 11.12.2017 po tom, čo XXXXX volal jej syn XXXXX, nar. XXXXX, že otec sa chce obesiť, prišla domov, kde v tom čase zbadala svojho manžela XXXXX ako prechádza z izby do chodby, a ten ako ju zbadal, namieril si to priamo k nej, začal ju sácať, ťahať za oblečenie a opakovane sa jej vyhrážať, že ju zabije, načo sa XXXXX podarilo vymaniť z jeho zovretia a presunúť do kuchyne, kde XXXXX išiel za ňou, začal ju opäť fyzicky napádať, pričom chytil rýchlovarnú kanvicu a pokúsil sa ju po XXXXX hodiť, v čom mu zabránili jeho synovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX sa následne

presunula do obývačky odkiaľ zavolala na políciu a tu ju XXXXX opakovane fyzicky napadol a to tak, že ju chytil pod krk, zhodil ju na gauč a začal ju škrtiť až do doby kým mu v tom opäť nezabránili jeho synovia XXXXX a XXXXX, ktorí ho od XXXXX odtiahli, čím uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX3 spôsobil ľahké zranenia nevyžadujúce si vystavenie práceneschopnosti a vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany uznesením z 12.12.2017, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine sp. zn. XXXXX7 zo dňa 14.12.2017 podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. bol XXXXX vzatý do väzby, väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka súd nenahradil. Sťažnosť obvineného bola uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 21.12.2017, sp. zn. XXXXX zamietnutá ako nedôvodná a rovnako bola zamietnutá aj žiadosť obvineného o nahradenie z väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Nakoľko bol obvinený XXXXX vzatý do väzby, vykonávalo sa vo veci v súlade s § 200 ods. 2 písm. a) Tr. por. vyšetrowanie vyšetrowateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod ČVS: XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrowateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrowateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Ešte poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, v procesnom postavení svedkov – osoby mladšie ako 18 rokov ich synov XXXXX a XXXXX a do vyšetrowacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrowania duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v podstate priznal a vo svojej výpovedi z 12.12.2017 v uviedol, že na manželku, poškodenú XXXXX veľmi žiarli, čo je dôvodom jeho konania. Tiež uviedol, že manželku nožom pichnúť nechcel, týmto chcel poraniť seba. V inkriminovaný deň, pred spáchaním stíhaného skutku požíval

od rána alkoholické nápoje. Jednoznačne však priznal, že sa svojej manželke zabitím vyhrážal, avšak svoje vyhrážky nemyslel vážne.

Svedkyňa poškodená XXXXX, manželka obvineného vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že keď prišla v inkriminovaný deň domov, tak jej manžel bol pod vplyvom alkoholu, pričom hneď po jej príchode začal byť na ňu vulgárny. Obsahom svojej výpovede ďalej popísala následné konanie obvineného, ktorý sa mal voči jej osobe dopustiť jednak verbálnej agresie a jednak fyzických atakov. Jej popis stíhaného skutku plne korešponduje so skutkovou vetou uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v tejto trestnej veci. Tiež vypovedala, že správanie obvineného má stupňujúcu sa tendenciu, pričom z jeho vyhrážok má eminentný strach. Jej manžel bol v minulosti liečený, ústavne na psychiatrii, pričom bol stíhaný aj za totožný skutok voči nej.

Vo veci vypočutí svedkovia – osoby mladšie ako 18 rokov XXXXX a XXXXX, deti obvineného a poškodenej obsahom svojích podrobných výpovedí de facto absolútnym spôsobom potvrdili verziu priebehu skutku poškodenej.

Súčasťou na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je aj lekárska správa XXXXX, z obsahu ktorej je zrejmé, že poškodená bola ošetrovaná uvedeným lekárom v deň nasledujúci po spáchaní skutku, pričom zranenia u nej konštatované lekárom, potvrdzujú priebeh skutku, tak ako ho popísala samotná poškodená. Obsah uvedenej lekárskej správy je priamo podporovaný aj vyhotovenou fotodokumentáciou poranení obvinenej na konajúcej súčasti PZ.

Rovnako tak boli zaistené záznamy o vykonanej dychovej skúške obvineným, z ktorých vyplýva, že tento mal v čase bezprostredne nadväzujúcom na spáchanie stíhaného skutku v krvi objem alkoholu zodpovedajúci ťažkému stupňu opitosti.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého znalec zistil u obvineného duševnú poruchu – emulatórny paranoický vývoj. Po druhé sa jedná o syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Po tretie sa jedná o neharmonicky štrukturovanú osobnosť - poruchu osobnosti s hypoparanooidnými rysmi, s emočnou labilitou, s depravačnými zmenami. Týmito diagnózami obvinený trpel aj v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania trestného činu boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti znížené v miere podstatnej až na hranicu vymiznutia. Schopnosti ovládacie obvineného boli v sledovanej dobe vymiznuté. Obvinený je k sledovanému trestnému činu chorobne nekritický. Znalec u obvineného zistil syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Alkohol u obvineného prehlbuje abnormnú reaktivitu, a tak isto aj prejavy duševnej poruchy s emulatórnymi prejavmi. Obvinený vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu chápe význam a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je relatívne nebezpečný, pokiaľ bude požívať alkoholové nápoje. U obvineného znalec doporučuje nariadiť kombinované ústavné ochranné liečenie psychiatrické a protialkoholické.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie manželka.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďami svedkov – osôb mladších ako 18 rokov XXXXX a XXXXX, detí obvineného a poškodenej, ktorí potvrdili verziu priebehu skutku poškodenej. Výpovedi poškodenej prisviedča a podporuje ju aj vyhotovená fotodokumentácia a lekárska správa z jej ošetrenia dňa 12.12.2017

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka