



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 23/17/5506-34  
EEČ: 2-40-39-2018

Martin 12.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3473/5, 058 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v lete roku 2008 v obci Dedina Mládeže, Nová ul. č. 5 v mieste podnikania XXXXX - XXXXX, vylákal od tejto osoby finančné prostriedky vo výške 57.000,- Sk (1 892,05€), ktoré XXXXX - XXXXX dlhovala XXXXX, nar. 29. 06. 1973 s tým, že tieto finančné prostriedky odovzdá XXXXX, čo sa nestalo a už pri preberaní peňazí vedel, že tieto XXXXX neodovzdá, ale ich použije pre svoje účely, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 57.000,- Sk (1 892,05 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Dňa 12.11.2009 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľ OR PZ ÚJKP Martin uznesením ČVS ORP -893/OEK-MT-2009 obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods1, ods. 3 písm. a/, c/, Tr. zákona aj pre skutok na tom skutkovom základe ako je hore uvedené.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku tomuto čiastkovému skutku týkajúceho sa prevzatia peňazí od XXXXX - XXXXX uviedol, že sprostredkoval stretnutie medzi XXXXX a XXXXX, pretože XXXXX dlhovala nejaké peniaze za drevo. Tým jeho úloha vo veci skončila, on osobne XXXXXi peniaze nedlhoval, od pani Czütörtökiovej žiadne peniaze neprevzal.

Poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že spomenul XXXXX, že má nejakú podlžnosť od XXXXX s ktorou si nevie poradiť a nakoľko mali v tej dobe s XXXXX dobrý kamarátsky vzťah, tento sa sám ponúkol, že túto dlžobu vymôže, on súhlasil. XXXXX dohodol stretnutie s pánom XXXXX v Pezinku. Stretnutia sa zúčastnil on, XXXXX a kamarát XXXXX zo Slovenského Pravna. Po príchode do Pezinku prebehol krátky rozhovor medzi ním a XXXXX, kedy podpísal XXXXX čistý papier, toto si spomína presne a na tento ním podpísaný papier mal XXXXX doplniť splnomocnenie. Tiež odovzdal XXXXX kópiu dokladu o pôvode dreva, niečo ako predfaktúru, vystavenú pre pani XXXXX. XXXXX, ktorý s nimi do Pezinka išiel, nebol prítomný pri rozhovore s XXXXX, on sedel v aute a teda nevedel o čom sa rozprávali ani na čom sa dohodli. Okrem toho, že XXXXX podpísal prázdny papier a dal mu doklad o pôvode dreva, dohodli sa na tom, že po prevzatí peňazí ho bude kontaktovať prostredníctvom XXXXX, nakoľko on na XXXXX nemal žiadny kontakt a teda ani telefonický, nikdy ho on nekontaktoval, ani pred tým stretnutím ani po tom, stretnutie dohodol XXXXX. Po nejakom čase kontaktoval XXXXX s tým, čo je vo veci nové, na čo mu XXXXX viac krát tvrdil, že peniaze už XXXXX prevzal a že tieto mu budú doručené, pričom nikdy nehovoril konkrétne či mu ich donesie XXXXX, alebo mu ich donesie on osobne. Čo sa týka skutočnosti, že XXXXX s XXXXX mali medzi sebou nejaký záväzok a tento mal byť riešený vymožením jeho dlhu od pani od XXXXX, tak toto je úplný nezmysel, nikdy sa o tomto nerozprávali ani s XXXXX, ani s XXXXX a taktiež nemal a ani nemá vedomosť o tom, či XXXXX s XXXXX mali medzi sebou nejaké finančné alebo iné záväzky. Ani jeden z nich mu to nepovedal a už vôbec nie, že by mu niekto navrhol alebo oznámil, že jeho peniazmi sa budú riešiť ich vzájomné pohľadávky. Po čase, keď mu XXXXX potvrdil, že XXXXX mal peniaze od pani XXXXXj prevziať, ale následne jemu nikto peniaze nedoniesol, kontaktoval pani XXXXX, ktorá mu potvrdila, že na základe jeho splnomocnenia odovzdala peniaze pánovi XXXXX, jednak v hotovosti a jednak vkladom na účet a následne mu e-mailom poslala doklady o úhrade. Či ho telefonicky pani XXXXX kontaktovala a overovala si splnomocnenie pre pána XXXXX na prevzatie peňazí, na toto si už skutočne nespomína. XXXXX mu dlhovala celkom 88.000,-Sk (2.921.06 €). Podľa vyjadrenia XXXXX táto peniaze odovzdala osobe, ktorá sa jej predstavila ako XXXXX a tomuto dňa 2.10.2008 odovzdala sumu 40.000,- Sk a dňa 14.10.2008 sumu 17.000,- Sk. Následne dňa 28.10.2008 a dňa 28.10.2008 vložila na účet sumu 15.000,-Sk a 12.300,-Sk ako vyrovnanie dlhu pre XXXXX. V čase kedy XXXXX podával trestné oznámenie disponoval tento len dokladmi súvisiacimi s odovzdaním peňazí v hotovosti, až následne bolo zistené, že XXXXX vykonala aj vklady na účet.

Následne bola zistená majiteľka predmetného účtu, ktorou je XXXXX táto potvrdila, že niekedy v roku 2008 ju požiadal jej strýko XXXXX XXXXX o číslo jej účtu, na ktorý mu mali prísť nejaké peniaze, ktoré keď prišli, ona ich z účtu vybrala a tieto mu dala, nevie aké to boli peniaze, ani od koho, ani začo, mohlo to byť okolo 17.000,- Sk.

Až na základe výsluchu svedkyne XXXXX sa podarilo stotožniť osobu XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypočutá nebola, s touto sa podarilo v roku 2009

telefonicky jedenkrát spojiť, následne už spojenie s ňou možné nebolo. Od roku 2009 je táto v zahraničí, rodinní príslušníci nemajú vedomosť o jej pobyte a nie sú s ňou ani v žiadnom spojení, z ich strany jej bol zrušený trvalý pobyt.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že vie o tom, že niekoľko rokov dozadu, XXXXX oslovil XXXXX s tým, či XXXXX dokáže pomôcť XXXXX vymôcť pohľadávku, ktorej výšku si už nepamätá. Kto mal byť dlžníkom nevie, vie iba že to mala byť pohľadávka za nejaké drevo, ktoré XXXXX niekomu dodal a ten mu zaň nezaplatil. XXXXX povedal, že vie to zabezpečiť. Pamätá si ešte to, že pri tom ako XXXXX oslovil XXXXX, prebehol telefonát medzi XXXXX a XXXXX, kedy si vymenili kontakty a potom už jednali priamo medzi sebou. O tom, že XXXXX mal prevziať peniaze od pani XXXXX nič nevie. Ešte vie toľko, že minulý rok mu XXXXX spomínal, že v súvislosti s vymožením tejto pohľadávky, XXXXX prevzal peniaze a vystavil k tomu aj príjmový doklad, ktorý podpísal. .

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v tom roku 2008 ho XXXXX s Robom Juhom vyhľadali v mieste bydliska v Pezinku. Predmetom stretnutia bolo finančné vyrovnanie, nakoľko mu Robo dlhoval peniaze. Nevie presne o akú čiastku sa jednalo. XXXXX mu dal podpísať nejaký papier, išlo o plnú moc, na prevzatie finančnej hotovosti od osoby XXXXX. Týmto mal byť uhradený dlh Roba voči osobe XXXXX, obaja XXXXX aj Robo s tým súhlasili. Na tejto plnej moci nebol overený podpis žiadnym štátnym úradom.

XXXXX sa podrobne vyjadril k návšteve u XXXXX v lete roku 2008 v mieste jej firmy XXXXX v Komárne, časť Nová Osada, kde mu menovaná mala odovzdať finančnú hotovosť vo výške 40.000,- Sk dňa 2.10.2008 a sumu 17.000,- Sk dňa 14.10.2008, XXXXX uviedol, že toto sa zakladá na pravde, sám túto osobu v Komárne asi dva krát vyhľadal, predložil jej plnú moc spolu s ďalšími papiermi, ktoré mu dal XXXXX, myslí tým nejaká faktúra za vyhotovenie krovu. Toto sa všetko odohralo v mieste firmy ako je uvedené vyššie. XXXXX si prezrela plnú moc, ako aj faktúru. Veci telefonicky preverovala u XXXXX. XXXXX sa nevie presne vyjadríť, akú finančnú hotovosť mu odovzdala XXXXX. Vie že oproti prevzatiu peňazí podpisoval nejaké papiere, čo konkrétne uviesť nevie.

K predloženým výdavkovým dokladom zo dňa 02.10.2008 a 14.10.2008, XXXXX uviedol, že vyššie uvedené finančné prostriedky XXXXX odoslala na účet jeho netere XXXXX.

Finančné prostriedky prevzal na základe plnej moci od XXXXX. V tej dobe prevádzkoval motorest v Mysleniciach, ul. Pezinská. Z vyššie uvedených prostriedkov financoval prevádzku motorestu.

K predloženým pokladničným dokladom Slovenskej sporiteľne a to zo dňa 28.10.2008 a zo dňa 26.11.2008, ktoré preukazujú, že XXXXX vložila sumu 15.000,- Sk a sumu 12.300,- Sk na účet XXXXX, XXXXX uviedol, že sa toto zakladá na pravde. Peniaze z účtu vybrala jeho neter a dala mu ich na ruku.

Potvrdil, že XXXXX tieto peniaze následne vybrala a odovzdala jemu, nakoľko ju požiadal o poskytnutie čísla účtu, XXXXX uviedol, že sa toto zakladá na pravde. Neter o to požiadal, nakoľko sa v tom čase rozvádzať, a nechcel aby tieto peniaze boli zaslané na spoločný účet v Tatrabanke v Pezinku, ktorý mal s rozvádzajúcou sa manželkou.

Konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX, rozpory vo

výpovediach neodstránila, svedok XXXXX využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku a nevypovedal, aby si svojou výpoveďou neprivil trestné stíhanie.

Vykonanými úkonmi bolo preukázané, že XXXXX prevzal od XXXXX finančné prostriedky, jednak v hotovosti a tiež tejto poskytol číslo účtu, na ktorý ona následne poslala ďalšie peniaze pre Ivana XXXXX odovzdala a vložila na účet peniaze na základe splnomocnenia, ktoré sa však nepodarilo zabezpečiť, nie je ani zrejmé, či toto splnomocnenie XXXXX XXXXX odovzdal, alebo jej ho len ukázal, taktiež nie je zrejmé, čo bolo presným obsahom uvedeného splnomocnenia, ale je dôvodné predpokladať, že splnomocnenie obsahovalo potrebné údaje k tomu, aby XXXXX dlžné finančné prostriedky pre XXXXX na základe tohto odovzdala XXXXX. Samotné prevzatie finančných prostriedkov jednak v hotovosti, ako aj z účtu prostredníctvom XXXXX, samotný XXXXX nepopiera. Skutočnosti týkajúce sa jeho pohľadávky voči XXXXX, nie sú ničím podložené, tieto nepotvrdil ani XXXXX, ani poškodený XXXXX, ktorý takéto tvrdenie považuje za úplný nezmysel. Po prevzatí finančných prostriedkov od XXXXX sa XXXXX neskontoval s XXXXX, tomuto ani neoznámil, že predmetné peniaze sa mu podarilo vymôcť, teda túto skutočnosť zatajil a ani prostredníctvom inej osoby tieto skutočnosti nedal na vedomie XXXXX, ktorý sa to dozvedel, až keď sám kontaktoval XXXXX. Samotná skutočnosť, či XXXXX mal, alebo nemal vedomosť o prevzatí finančných prostriedkov XXXXX, nemá vplyv na posúdenie veci, nebolo preukázané, že by z uvedeného konania mal prospech XXXXX a nebolo preukázané, že by sa na predmetnom skutku XXXXX aktívne zúčastňoval.

Trestného činu podvodu sa dopustí ten,

- (1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie. Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu.

Pri využití omylu iného páchatel sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo

iného.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že XXXXX získal od osoby XXXXX finančné prostriedky a to v prospech osoby XXXXX. Táto osoba peniaze vyplatila, pretože si svojej dlžoby bola vedomá. Je preukázané, že peniaze, či už poukázané v hotovosti, alebo na účet XXXXX, sa do dispozície XXXXX dostali, tento ich ale použil na svoje účely. Obhajuje sa tým, že na toto ho naviedol XXXXX, ktorý mu nejaké peniaze dlhoval a takto mal svoj dlh vyrovnať. Konal s tým, že peniaze sú jeho a preto ich aj minul. XXXXX nemohlo byť vznesené obvinenie, pretože skutok sa stal v roku 2009 a k dnešnému dňu je premlčaný. Z dôvodu neprítomnosti XXXXX ako svedka bolo trestné stíhanie prerušené, pričom od roku 2014 bol na jeho osobu vydaný Okresným súdom v Pezinku príkaz na zatknutie. Taktiež bol na jeho osobu vydaný aj európsky zatýkací rozkaz a až na jeho základe bola táto osoba extradovaná z Veľkej Británie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z týchto dôvodov muselo byť trestné stíhanie v zmysle hore uvedeného ustanovenia zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor