



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 553/17/5508-16
EEČ: 2-42-21-2018

Ružomberok 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16:05:04 hod. do 16:07:26 hod. dňa 10.10.2017 v Ružomberku využilane pozornosť pracovníkov tržnice a z tržnice, z predajného stola, nachádzajúcej sa pred OC Adria II - Bývalá Tržnica na ulici Podhora 55 odcudzila čiernu dámsku koženkovú kabelku na plece, ktorej obsah tvorila tržba z predaja vo výške 375 eur v rôznych bankovkách, dámska koženková peňaženka červenej farby, v ktorej boli vložené osobné doklady a to občiansky preukaz na meno XXXXX, vodičský preukaz na meno XXXXX, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno XXXXX, bankomatová karta k účtu v Poštovej banke na meno XXXXX, rôzne zákaznícke karty, potvrdenie od lekára na vedenie motorového vozidla bez bezpečnostného pásu, finančná hotovosť vo výške 180 eur v rôznych bankovkách, čím spôsobila poškodenie XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé bytom XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 571,40 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

tPoverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-451/OO-RK-2017 zo dňa 20.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 28.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

v čase od 16:05:04 hod. do 16:07:26 hod. dňa 10.10.2017 v Ružomberku využila nepozornosť pracovníkov tržnice a z tržnice, z predajného stola, nachádzajúcej sa pred OC Adria II - Bývalá Tržnica na ulici Podhora 55 odcudzila čiernu dámsku koženkovú kabelku na plece, ktorej obsah tvorila tržba z predaja vo výške 375 eur v rôznych bankovkách, dámska koženková peňaženka červenej farby, v ktorej boli vložené osobné doklady: občiansky preukaz na meno XXXXX, vodičský preukaz na meno XXXXX, karta poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno XXXXX, bankomatová karta k účtu v Poštovej banke na meno XXXXX, rôzne zákaznícke karty, potvrdenie od lekára na vedenie motorového vozidla bez bezpečnostného pásu, finančná hotovosť vo výške 180 eur v rôznych bankovkách, čím uvedeným konaním spôsobila poškodeniu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 571,40 eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 28.02.2018 doručený na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po ktorých preskúmaní som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je už starší človek, má 87 rokov, vzhľadom na svoj vek už všetkému tomuto konaniu nerozumie, ešte aj zabúda, berie lieky aj na pamäť, má problémy so srdcom, berie lieky na ruku, lebo jej trpne ľavá ruka, berie veľa liekov, už ani nevie, na čo všetko sú.

Po ustanovení obhajcu obvinenej a vyhodnotení záverov neskôr vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva – psychiatrie bolo od ďalšieho vylúču obvinenej vzhľadom na jej zdravotný stav upustené.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že kabelka jej bola odcudzená dňa 10.10.2017 na tržnici v Ružomberku, na ulici Podhora, z druhého stola od fontánky, kde má predajný stôl a tu predáva tovar. Uvedeného dňa 10.10.2017 po tom, ako ukončila predaj, o cca 16:00 hod. do 17:30 hod. začala nakladať tovar do auta, v tomto čase jej druh XXXXX vyložil jej kabelku na predajný stôl. Ona sa v tomto čase pohybovala okolo tohto stola aj auta, nakladala tovar do auta a kabelke nevenovala pozornosť, ale vedela, že kabelka tam je, avšak nemala na ňu neustály výhľad. Následne, ako s druhom naložila tovar do auta a chcela doň nastúpiť, išla si pre kabelku ku predajnému stolu. Ako prišla ku predajnému stolu, kabelka tam už nebola a tak prehľadala okolie. Kabelku však nenašla. Nieкто musel využiť to, že kabelke nevenuje pozornosť a nakladá tovar do auta a ukradol ju.

Jednalo sa o čiernu kabelku s kovovou prackou na plece, táto kabelka bola staršia, cca 3 roky a môže mať hodnotu cca 15 eur. V tejto kabelke mala v bočnom vrecku vloženú tržbu vo výške 375 eur v rôznych bankovkách, ďalej v kabelke bola dámska červená koženková peňaženka, tiež staršia, hodnotu odhaduje na 7 eur, v ktorej mala osobné doklady občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne VŠZP, bankomatovú kartu k účtu v Poštovej banke a to všetko na jej meno XXXXX,

ďalej rôzne zákaznicke karty Metro, Verex, potvrdenie od lekára, že môže viesť motorové vozidlo bez bezpečnostného pásu, finančnú hotovosť 180 eur v rôznych bankovkách. Finančná hotovosť aj tržba patrili jej. Odcudzením kabelky jej bola spôsobená škoda vo výške cca 600 eur.

Na kamerovom zázname je vidieť staršiu ženu, s nákupnou taškou košíkom, ktorá sa motá okolo jej predajného stola, kde mala položenú kabelku a ešte aj sleduje upratovačku, ktorá v tom čase upratuje tržnicu na druhej strane od Revúcej. Táto žena nenápadne kabelku chytila za ramienko a stiahla ju ku sebe a vložila do nákupnej tašky. Túto ženu pozná z videnia jej meno a priezvisko uviesť nevie, avšak často chodí okolo tržnice, jej už dávnejšie bola podozrivá, lebo sa vždy len motá hore a dole a teraz využila to, že pri kabelke nik nebol, tak ju ukradla. Javí sa jej ako bezdomovkyňa. Túto by opoznala buď naživo alebo aj podľa fotografií.

Po vyzvaní polície poškodená vydala kamerový záznam, ktorý zachytáva tržnicu v Ružomberku na ul. Podhora a aj jej predajný stôl na tejto tržnici zo dňa 10.10.2017 v čase od 14:34 hod. do 17:21 hod.. Po prevzatí zaistenej kabelky poškodená uviedla, že kabelka poškodená nie je, ale je celá mokrá a obsahuje jej dámsku rozkladaciu červenú koženkovú peňaženku zn. Alessandro, občiansky preukaz na č. XXXXX, ktorý je už neplatný, nakoľko si už dala zhotoviť nový, kartu poistenca VŠZP, bankomatovú kartu k účtu v Poštovej banke, zákaznicke karty Metro, Verex, atď., parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím XXXXX 3 ks preukaz ZŤP a 1 ks osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla. V kabelke chýba vodičský preukaz na jej meno, potvrdenie od lekára, že môže viesť motorové vozidlo bez bezpečnostného pásu na jej meno a finančná hotovosť, t. j. tržba z predaj tovaru a peniaze v hodnote spolu 555 eur. V kabelke sa tiež nachádzajú kúsky rožkov, ktoré ona tam nemala.

Svedok XXXXX uviedol že, cca 2 týždne dozadu, otváral kostol o 17:00 h, podvečer o 17:20 prišiel na políciu na OO PZ XXXXX a doniesol so sebou čiernu dámsku kabelku, ktorú našiel v ten deň vo vestibule v kostole po tom, čo ho otvoril, konkrétne za hlavnými dverami pri nádobách so svätenou vodou. Bolo mu to podozrivé, lebo kabelka bola celá mokrá. Moc sa mu v kabelke hľadať nechcelo, ale nakoniec ju otvoril a uvidel v nej peňaženku, doklady. Ďalej s kabelkou už nemanipuloval a doniesol ju rovno na políciu. Nevie, ako sa kabelka dostala do kostola. Vestibul kostola je otvorený celodenne, avšak dnu do kostola sa nedostane nik, pokiaľ on neotvorí sklenené dvere, ktoré vedú dnu do kostola. Kamerovým systémom kostol nedisponuje. V čase, keď ju našiel, sa vo vestibule nenachádzal nik.

Skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu, je preukázané aj **záznamom z bezpečnostnej kamery z tržnice** v Ružomberku zo dňa 10.10.2017 a obrazovým a zvukovým záznamom z odvysielania príspevku o pátraní po páchatelovi skutku v televízii JOJ.

V prípravnom konaní bol znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie XXXXX vypracovaný **znalecký posudok k duševnému stavu obvinenej XXXXX**, z ktorého vyplývajú nasledovné závery:

Obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou, jedná sa o špecifikovanú psychickú poruchu, zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou

chorobou F 06.8, ktorá sa prejavuje deficitmi v oblasti pamäťových, kognitívnych, exekutívnych funkcií, ktoré regulujú aj iné psychické funkcie a aj správanie obvinenej XXXXX. Obvinená XXXXX trpí poruchou schopnosti začať systematické činnosti, meniť svoje správanie podľa potreby, plánovať, rozhodovať a predvídať následky vlastného konania a správania, trpí poruchou regulácie schopnosti adaptácie na meniace sa životné podmienky, prejavuje sa zníženou schopnosťou pochopenia situácie, poruchou schopnosti logického úsudku ako aj poruchou anticipácie svojho správania a správania iných jedincov. U obvinenej XXXXX je narušená aj schopnosť dostatočne uvedomiť si svoj celkový zdravotný stav. Organické poškodenie, ochorenie a dysfunkcia mozgu má u nej vplyv aj na afektívnu a emocionálnu stabilitu s dopadom na myslenie a konanie.

V čase skutku, z ktorého je XXXXX obvinená, trpela na duševnú poruchu, tzv. Špecifikovanú psychickú poruchu, zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou F 06.8, ktorá sa prejavila vážnymi deficitmi v oblasti pamäťových a kognitívnych, exekutívnych funkcií, s deficitmi v oblasti plánovania, rozhodovania a aj konania a správania. Následkom tejto poruchy jednala pri zníženej schopnosti pochopenia situácie impulzívne, bez rozhodovania a predvídania dôsledkov svojho konania. Táto porucha ovplyvňovala celý priebeh jej konania.

Obvinená XXXXX mala v dôsledku Špecifikovanej psychickej poruchy, zapríčinenej poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou F 06.8 vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať.

Obvinená XXXXX nechápe adekvátne zmysel trestného konania.

Vzhľadom k duševnému stavu obvinenej XXXXX, rod. XXXXX navrhuje znalkyňa ambulantné psychiatrické liečenie. Je možné očakávať progresiu duševnej poruchy, ktorou trpí.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepričetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepričetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže byť rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chyba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť. Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhláda v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je

spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Príčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a že tohto sa dopustila obvinená XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinená XXXXX bola v čase činu nepríčetná a preto nie je trestne zodpovedná za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka