



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 905/17/5511-5  
EEČ: 2-43-103-2018

Žilina 05.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2016 v XXXXX, okr. Žilina, predal XXXXX, nar. XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, XXXXX, VIN: XXXXX, ev. č. XXXXX, za sumu 2.900,- Eur, napriek tomu, že uvedené vozidlo bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti XXXXX a XXXXX bol iba jeho držiteľom a nebol oprávnený ho predať a ani prenechať do užívania tretej osobe bez súhlasu leasingovej spoločnosti, pričom v dôsledku riadneho neplatenia splátok zo strany XXXXX bolo vozidlo leasingovou spoločnosťou dňa 11.08.2017 odňaté, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.900,- Eur, z ktorej následne uhradil sumu 1.050,- Eur,

***lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.***

**Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 05.10.2017 bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ Žilina ČVS:XXXXX zo dňa 01.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.

zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 31.01.2018 bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný zomrel.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX a zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady. Poškodený XXXXX bol vypočutý len do zápisnice o trestnom oznámení. V procesnom postavení svedka - poškodeného (po začatí trestného stíhania) nebol vypočutý, vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX zomrel a z tohto dôvodu nebolo možné ďalej pokračovať v konaní.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 12.12.2017 uviedol, že niekedy v roku 2014 zoberal na leasing motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, pričom splátky na vozidlo mal splácať do roku 2018. Snažil sa splátky splácať, ale niekedy so splátkou meškal. Asi vo februári 2017 sa rozhodol, že vozidlo predá, lebo malo pokazenú spojku a oprava by stála asi 900,- Eur. Kupujúceho p. XXXXX neupozornil na to, že vlastníkom vozidla je leasingová spoločnosť. Zabudol na to. Nevedel, že vozidlo nemôže predať, keď je vo vlastníctve leasingovej spoločnosti. P. XXXXX tam mal aj nejakých kamarátov, prezerali aj papiere od vozidla a nikto si to nejakovo nevšimol. Neskôr mu p. XXXXX volal, že vozidlo sa nedá prepísať, lebo je na leasing. Žiadal od neho vrátiť peniaze a potom by mu vrátil vozidlo. P. XXXXX zaplatil spolu 1.050,- Eur, viac mu nevyšlo. Na polícii v XXXXX sa potom dozvedel, že vozidlo bolo odobraté. Chcel si potom aj vybaviť pôžičku, ale mu nedali, lebo jeho manželka bola na materskej dovolenke. Pomoc mu sľúbil kamarát, do konca roka 2017 by to chcel vyrovnať.

**Poškodený XXXXX** vo svojom trestnom oznámení zo dňa 05.10.2017 uviedol, že dňa 02.03.2016 kúpil v XXXXX od XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy za sumu 2.900,- Eur. Peniaze mu vyplatil v hotovosti, pričom aj spísali kúpnu zmluvu. Pri preberaní peňazí bol aj jeho brat XXXXX. Keď chcel potom prepísať vozidlo, na dopravnom inšpektoráte v Žiline zistil, že vozidlo sa nedá prepísať, lebo jeho vlastníkom je leasingová spoločnosť XXXXX. XXXXX to mal potom vyriešiť s leasingovou spoločnosťou, avšak po prieskumoch zo strany XXXXX pýtal od neho vrátiť peniaze. Uhradil mu však iba 200,- Eur vo februári 2017 a 200,- Eur v júni 2017. Doloží výpisy z bankového účtu. Nakoniec sa s ním dohodol, že do 25.08.2017 uhradí 2.500,- Eur. Dňa 08.08.2017 v obci XXXXX, kde mal vozidlo odstavené, mu bolo vozidlo odňaté a odtiahnuté, lebo XXXXX neplatil leasing.

Súčasťou spisu je kúpna zmluva, z ktorej vyplýva, že dňa 02.03.2016 XXXXX predal XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy za sumu 2.900,- Eur.

Zo zmluvy medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX zo dňa 11.09.2013 okrem iného vyplýva, že XXXXX bol od uvedeného dátumu držiteľom osobného motorového vozidla zn. Ford Galaxy, XXXXX, a to až do úplného uspokojenia všetkých pohľadávok spoločnosti XXXXX. Z danej zmluvy ďalej vyplýva, že XXXXX nebol oprávnený prenechať vozidlo do užívania tretej osobe bez súhlasu spoločnosti XXXXX.

Z evidenčnej karty vozidla, ako i z technického preukazu vozidla je zrejmé, že jeho vlastníkom bola spoločnosť XXXXX, pričom XXXXX bol iba jeho držiteľom.

Súčasťou spisu je prehľad bankových operácií, z ktorých vyplýva, že na

základe platobných príkazov boli XXXXX uhradené sumy:

350,- Eur (dňa 03.02.2017), 250,- Eur (dňa 16.03.2017), 250,- Eur (dňa 26.04.2017) a 200,- Eur (dňa 15.06.2017), teda celkovo 1.050,- Eur.

Zabezpečený bol i úmrtný list, z ktorého vyplýva, že XXXXX zomrel dňa 28.12.2017 v XXXXX.

S poukazom na zistené skutočnosti konštatujem, že obvinený XXXXX napriek tomu, že nebol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Ford Galaxy, toto predal za sumu 2.900,- Eur XXXXX, pričom v dôsledku riadneho neplatenia splátok zo strany XXXXX bolo vozidlo následne dňa 11.08.2017 odňaté XXXXX. XXXXX týmto svojím konaním naplnil znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

*Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a uvedeným činom spôsobí väčšiu škodu.*

*Väčšou škodou sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda dosahujúca najmenej 2.660,- Eur.*

Avšak vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dňa 28.12.2017 zomrel, nie je možné pokračovať v jeho trestnom stíhaní a trestné stíhanie musí byť zastavené.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka