



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 20/18/5511-9
EEČ: 2-43-108-2018

Žilina 07.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody : 576,80 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 80,-- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2179 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2017 v čase okolo 13.15 hod. na parkovisku spoločnosti Mobis Slovakia v XXXXX na predných a zadných dverách na strane vodiča na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, ev. č. XXXXX, patriacom spoločnosti XXXXX urobil kľúčom ryhu, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške 576,80 €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, pod sp. zn. ORP-1933/XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uzatvorili pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX – XXXXX súhlasil so zmiernom a uviedol, že obvinený XXXXX uhradil škodu vo výške 576,80 €, ktorú spôsobil spoločnosti, čo bolo aj písomne zdokladované. Zároveň vyhlásil, že v súvislosti s trestným činom nemá žiadne nároky voči obvinenému a že dodržaním predmetnej dohody sú nároky spoločnosti XXXXX vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, súhlasil so zmiernom, svoje konanie oľutoval.

XXXXX zložil na účet *Krajskej prokuratúry v Žiline* peňažnú čiastku vo výške 80,-- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom táto peňažná suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu. Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, osobné a majetkové pomery.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti

o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je možné konštatovať, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka