



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 60/16/5511
EEČ: 2-43-243-2016

Žilina 28.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 454/46 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od mesiaca október 2015 až do 04.03.2016 v XXXXX na Biskupskom úrade, ul. XXXXX XXXXX, oznamoval nepravdivé informácie o údajnom mileneckom vzťahu rímsko-katolíckeho kňaza XXXXX, v tom čase miestneho kňaza vo farnosti XXXXX, s XXXXX, matkou XXXXX, čím svojím konaním jednak ohrozil vážnosť XXXXX v jeho vnímaní spoluobčanmi a jednak ho poškodil v zamestnaní, nakoľko tento bol preložený z farnosti XXXXX, bol aj písomne napomenutý zo strany Biskupského úradu v XXXXX možnosťou suspenzie.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému povinnosť zdržať sa konania, ktoré viedlo k spáchaniu trestného činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rajec uznesením ČVS:ORP-2271/RA-ZA-2015 zo dňa 17.01.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 04.03.2016 vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Okrem skutku, ktorý je aj predmetom rozhodovania o podmieničnom zastavení trestného stíhania bol súčasťou uznesenia o vznesení obvinenia aj skutok, ktorý smeroval voči matke oznamovateľa, taktiež pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania. Tento skutok bol však vylúčený na samostatné konanie a preto nie je súčasťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania.

V priebehu trestného konania sa obvinený XXXXX k trestnému činu priznal, oľutoval svoje konanie, zaslal aj písomné ospravedlnenie poškodenému, ako aj Biskupskému úradu v Žiline. Poškodený sa vyjadril taktiež v tom smere, že súhlasí s podmieničným zastavením trestného stíhania. Ospravedlnenie prijal ako morálnu satisfakciu.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieničným zastavením trestného stíhania. Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov. Obvinený súhlasí s podmieničným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a nedošlo k vzniku majetkovej škody. Obvinený nebol doposiaľ súdom odsúdený, ani postihnutý za spáchanie priestupku. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmieničné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmieničnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Obv. XXXXXi bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatelia považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. por. sa obvinenému v rozhodnutí o podmieničnom zastavení trestného stíhania uložila povinnosť zdržať sa konania, ktoré viedlo k spáchaniu trestného činu, teda vyvarovať sa akýchkoľvek nepravdivých oznámení, útokov a komentárov na osobu poškodeného.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovел aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor