



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 149/17/5511-14  
EEČ: 2-43-95-2018

Žilina 01.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 900/5 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Čadca pod spisovou značkou ORP-353/1-VYS-CA-2017

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 03.06.2017 v čase o 09:30 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, ev.č. XXXXX v obci Lopusné Pažite, okr. Kysucké Nové Mesto, pričom na trojramennej križovatke v pravotočivej zákrute z vedľajšej cesty označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ vchádzala na hlavnú cestu III. triedy č. 2054 v km 3,8 a pri odbočovaní vľavo v naprotiidúcom dopravnom zrkadle neskoro spozorovala z ľavej strany po hlavnej ceste prichádzajúce osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, ktorý na vzniknutú situáciu reagoval strhnutím riadenia vľavo, avšak zrážke nedokázal zabrániť a pravou prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej prednej časti vozidla zn. Opel, pričom pri dopravnej nehode spolujazdkyňa z osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia XXXXX utrpela zranenia – zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s posunom úlomkov do strany s odlomením bodcovitého výbežku lakt'ovej kosti, vyklíbenie I. záprstnej kosti v oblasti kĺbu základného vľavo, tržnú ranu v oblasti medziprstového priestoru I.-II. na ľavej ruke idúcu do dlane 6 cm dlhú, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 až 10 týždňov, pričom XXXXX porušila povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Čadca uznesením sp. zn. ČVS:ORP-353/1-VYS-CA-2017 zo dňa 03.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená svoje konanie oľutovala, pričom nahlásením poisťnej udalosti príslušnej poisťovni urobila opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodená organizácia XXXXX, zastúpená XXXXX, uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že náklady, ktoré boli uhradené na liečbu poškodenej XXXXX vo výške 2.636,20 Eur im bola uhradená XXXXX Poisťovňou z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodička nehodu spôsobila. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že znalcom doporučenú sumu 2.736,-Eur jej poisťovňa XXXXX nevyplatila v plnej výške, vyplatili jej iba sumu 2.300,-Eur, pričom tento rozdiel nežiada doplatiť od obvinenej. Peniaze za trvalé následky sa budú posudzovať až po roku od dopravnej nehody. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že škoda vo výške 1.880,- Eur mu bola uhradená v plnej výške XXXXX Poisťovňou z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodička nehodu spôsobila. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a poškodenými XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX je zrejma z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 26.01.2018 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR, ani v evidenčnej karte vodiča a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam o priestupku na úseku dopravy.

Obvinená XXXXX zložila dňa 26.01.2018 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti

o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu  
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor