



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 111/18/1101-3
EEČ: 2-8-127-2018

Bratislava I 01.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

neznámy páchatel' dňa 23.01.2009 v popoludňajším hodinách sa ubytoval v hoteli ARCADIA v Bratislave na Františkánskej ulici č. 3, kde si objednal a využil hotelové služby, následne z hotela odišiel bez zaplatenia týchto služieb a vrátenia prístupovej karty od hotelovej izby, pričom vopred vedel, že za poskytnuté hotelové služby nezaplatí, čím svojím konaním poškodenu spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, uviedol do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 421,21 Eur

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX Mesto – stred, úrad justičnej a kriminálnej polície – odbor skráteného vyšetrovania, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, pod ČVS: ORP-106/3-OSV-B1-2010 zo dňa 29.01.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté o začatí trestného stíhania vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol za spoločnosť XXXXX, s.r.o. vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, bolo zabezpečené vyčíslenie škody, potvrdenie individuálnej rezervácie, výpis príslušných telefónnych čísiel.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, pod ČVS: ORP-1072/SMS-B1-2011 zo dňa 27.04.2011, právoplatným dňa 03.05.2011, bolo podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1) Trestného zákona, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Žiadosťou zo dňa 08.09.2010 požiadala Okresná prokuratúra XXXXX I, Okresné štátne zastupiteľstvo v Ostrave o prijatie trestného oznámenia na totožnom skutkovom základe. XXXXX súdu v Ostrave zo dňa 03.11.2015 pod č.k. 9T 206/2014-2738, bol podozrivý v tejto veci, XXXXX, XXXXX, na totožnom skutkovom základe uvedenom v bode 15. rozsudku uznaný za vinného aj zo skutku pod bodom 15 rozsudku a za skutky pod bodmi 1-18, teda aj za skutok pod bodom 15, bol odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, pričom na účely výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do väznice s ostrahou. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. 74 T 203/2009 zo dňa 11.12.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ostrave, sp. zn. 3To 102/2010 zo dňa 11.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom ku zmene, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku „*prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o odovzdanom totožnom skutku bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom v Ostrave dňa 03.11.2015, právoplatným dňa 03.11.2015, pričom toto rozhodnutie možno s poukazom na výšku uloženého nepodmienečného trestu považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka