



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 169/16/1101-26  
EEČ: 2-8-132-2018

Bratislava I 07.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: pekár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 28.9.2016, spisová značka 3 Pv 169/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 14.05.2016 v čase o 02.20 hod. v Bratislave na N.A.G.L.S. pred podnikom Subclub neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku a to 1 ks priehľadné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 1 ks tableta fialovej farby tvaru srdca s poliacou ryhou na

jednej strane s nápisom LOVE na druhej strane, s hmotnosťou 366 mg s prítomnosťou 3,4 metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 23,8% hmotnostného, pričom predloženú tabletu považuje KEÚ PZ za 1 jednotlivú dávku drogy, ktorú potom čo svojím prejavom vzbudil podozrenie, že takúto látku prechováva, následne pri kontrole totožnosti a po zákonom poučení a výzve v zmysle § 89 ods. 1) Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke OO PZ XXXXX – západ, XXXXX I, pričom MDMA je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 28.9.2016, spisová značka 3 Pv 169/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 3 Pv 169/16/1101 - 26 z 28.09.2016, právoplatným dňa 21.01.2017, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 3 Pv 169/16/1101 - 13 z 28.09.2016, t. j. 21.01.2017. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 21.01.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX takisto nemá žiaden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol postihnutý v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka