



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 380/14/1101-59
EEČ: 2-8-134-2018

Bratislava I 19.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. Č. 5 v Bratislave v lehote stanovenej súdom do 28.04.2014, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV pod sp. zn. 3T/137/2013 zo dňa 28.11.2013, právoplatného dňa 14.12.2013, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8-mich mesiacov, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody si mal prevziať dňa 12.05.2014,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX - východ, uznesením pod sp. zn.: ORP-1311/SMV-B1-2014 zo dňa 20.08.2014

v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 17.09.2014 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššom skutkovom základe.

XXXXX ku skutku vypovedal, že mal nastúpiť na výkon trestu a mal mať svadbu. Všetky písomnosti si riadne preberal a bol si vedomý, že si prevzal výzvu na nastúpenie výkonu trestu neskoro. Po tom, ako si prevzal druhú výzvu na nástup trestu, išiel na súd a tam im odovzdal potvrdenie o sobáši. Na to mu umožnili odklad. Po tomto dátume mu už nedošla ďalšie výzva na nastúpenie trestu, ale prišli pre neho policajti. Povedal im, že je na PN-ke a že mu nedošla žiadna výzva na nástup trestu. Odviezli ho do Nitry a potom bol vo výkone trestu asi päť mesiacov a prepustený bol na PP-čko, pričom mu došlo už aj rozhodnutie o osvedčení. Na záver uviedol, že nemal v úmysle mariť nástup trestu, nakoľko aj chcel nastúpiť na výkon trestu, ale lekár mu povedal, že nemá teraz nastupovať, lebo je infekčný. Keby dostal ďalšiu výzvu tak by bol sám do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil.

Z predloženého spisu je zrejmé, že obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV pod sp. zn.: 3T/137/2013 zo dňa 28.11.2013, právoplatného dňa 14.12.2013 odsúdený pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Výzvu Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 09.04.2014, v zmysle ktorej mal nastúpiť do výkonu trestu do 28.04.2014, si osobne prevzal dňa 12.05.2014. Podľa zápisnice o dodaní do výkonu trestu, bol obvinený XXXXX zadržaný dňa 03.03.2015 a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 08.10.2014 ktorým v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por. zamietla žiadosť obvineného o odklad nástupu trestu odňatia slobody. Toto uznesenie si obvinený podľa doručky mal prevziať dňa 24.10.2014. Z predloženého spisového materiálu nie je možné zistiť, či podaniu žiadosti o odklad výkonu trestu, predchádzalo doručenie novej výzvy na nastúpenie trestu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktorému uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konaním XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko sa nepodarilo preukázať, že by obvinený mal v úmysle mariť výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Podľa zistených skutočností sa obvinený mal na základe výzvy Okresného súdu XXXXX IV nastúpiť na výkon trestu dňa 28.04.2013, pričom uvedenú výzvu si obvinený prevzal až dňa 12.05.2014, t.j. po lehote stanovenej na nástup trestu. Nakoľko listinami zabezpečenými vyšetrovateľom nebolo preukázané, že obvinenému bola doručovaná nová výzva na nastúpenie do výkonu trestu, je možné konštatovať, že obvinený sa nedopustil trestného činu, pre

ktorý je v tomto konaní trestne stíhaný a preto je na mieste zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor