



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 740/17/1101-9
EEČ: 2-8-139-2018

Bratislava I 12.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 591/71 XXXXX, Slovensko
povolanie: lekár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 01:15 hod. dňa 26.10.2017 v Bratislave na križovatke ulíc Sedlárska a
Michalská pred vchodom do XXXXX Pasáže fyzicky napadol poškodeného
príslušníka Policajného zboru XXXXX a to tak, že po tom, ako bola motorizovaná
hliadka obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX Mesto - stred v zložení,
veliteľ ppráp. XXXXX a člen XXXXX, volací znak Altas 330, vyslaná preveriť
oznámenie o fyzickom napadnutí oznamovateľa XXXXX tromi mužmi a

následnom vyťažení oznamovateľa si všimli, že neďaleko nich neznámy páchatel'
drží jednou rukou neznámeho muža za krk a druhou rukou ho bije do tváre, na čo
reagovali tak, že poškodený ústne niekoľkokrát zakričal „polícia“, utekali s kolegom k
útočníkovi a odtrhli ho od druhého muža, pričom ako ho odtrhli, útočník sa zadíval na
poškodeného, zahnal sa a ľavou rukou udrel poškodeného do oblasti ľavej sánky,

pery a líca, pričom ho nezranil, načo spoločnými silami i naďalej útočiaceho neznámeho páchatela zvalili na zem, kde mu hliadky tohto eskortovali na obvodné oddelenie Policajného zboru, čím takto poškodenému XXXXX nespôsobil zranenia. založili putá a za asistencie ďalšej hliadky ho eskortovali na oddelenie polície,

Okresnému úradu v Leviciach, odbor všeobecnej vnútornej správy, ul. XXXXX 53
v Leviciach

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, 1. oddelenie všeobecnej kriminality uznesením pod sp. zn.. ORP-1353/1-VYS-B1-17 dňa 26.10.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX ku skutku vypovedal, že dňa 26.10.2017 bol v Bratislave na školení a po jeho skončení spolu s kolegom Snopkom a ďalšími išli do mesta o jednej reštaurácie. Pili pivo a neskoršie whisky, pričom mal dosť vypité. Pamätá si, že nejaký chalani pred podnikom začali do neho vyskakovať a dostal úder do hlavy. Ten úder iba vrátil, keď sa objavili policajti, tých si vôbec nevšimol. Po nazretí do kamerového záznamu uviedol, že je vidieť, že policajtom stál chrbtom, a tak ich nemohol vidieť. Nemal tušenie, že sú za ním policajti, určite nemal v úmysle udrieť policajta. Celá situácia ho veľmi mrzí, nakoľko nikdy nemal problémy zo zákonom.

Poškodený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 26.10.2017 bol velený do nočnej služby s kolegom ppráp. XXXXX. v čase okolo 01.09 hod boli vyslaný na Michalskú ulicu, keď sa mal nachádzať muž, ktorého napadli traja neznámy muži a majú sa nachádzať v hotely Relax. Pri príchode na križovatku ulíc Michalská a Sedlárska pred vchodom do OLD City Pasáže stál muž, ktorý mal opuchnuté pery a zakrvavený kútik úst. Tento muž telefonoval. Tohto muža oslovili a on im povedal, že bol napadnutý neznámymi mužmi, ktorý mali sedieť v pasáži. Povedal im aj to, že je tam s kamarátom a ukázal smerom na Sedlársku ulicu, kde v tom momente spozorovali fyzický konflikt v skupine ľudí, kde držal rukou jeden muž druhého okolo krku a druhou rukou ho udieral do tváre. Od uvedenej skupinky boli asi 10-15 metrov a preto zakročili proti útočiacemu mužovi. Hlasno viackrát zakričali „polícia“, následne schmatol útočníka oboma rukami a odtiahol ho od skupinky. Kolega ho schmatol za chrbát a stiahol si ho k sebe a držal tohto muža pred sebou. Po tom ako na muža kričali „polícia“ tento muž na neho pozrel, pričom musel vidieť, že je policajt. Neustále mal bojový postoj a stále sa rukami mykal a bol v bojovom postavení, pričom ho chcel upokojiť. Chytil mu ruky za zápästia, v čom sa ale vytrhol a napriahol sa a udrel pravou rukou do tváre, pričom ho zasiahol do ľavej strany úst a sánky. Kolega sa ho snažil zozadu schmatnúť, aby mu znemožnil ďalší pohyb, tak ho oblapil rukami. Tento muž sa snažil neustále o výpady rukami voči nemu (poškodenému). Potom ako ho udrel, použil voči nemu hmaty a chvaty a údery sebeobrany a nakoľko sa mu ho nepodarilo spacificovať, odstúpil od neho, kolega za týmto mužom už nestála preto ho od seba odkopol. ako sa začal otáčať ku kolegovi znova ho odkopol, v tom s zapotácal a bolo zrejmé, že bude pokračovať vo svojom

konaní. Nakoľko muž neustále pokračoval vo svojom konaní a hrozilo zranenie hliadky a neúspešný zákrok, rozhodol sa vytriahnuť z puzdra služobnú zbraň a za stáleho vyzývania, aby od svojho konania upustil.

Svedok **ppráp. XXXXX** ku skutku po vznesení obvinenia vypovedal, že dňa 26.10.2017 bol vedený spolu s kolegom Masárom do služby, keď boli vyslaný na Michalskú ulicu, kde malo dôjsť k napadnutiu osoby. Po príchode na miesto im napadnutá osoba uviedla, že ho napadol SBS-kár z Cats. Po príchode na križovatku ulíc Sedlárska a Michalská zbadali skupinku asi štyroch ľudí, pričom si všimli, že sa scghylovalo ku konfliktu. Videl ako jeden muž sa snažil udrieť ďalšieho muža a vtedy k nim pribehli a útočníka ťahal od skupinky. Vyzýval ho aby prestal s tým, že je policajt. Nakoľko bolo vonku veľa ľudí a bol veľký hluk, je možné, že ich ten muž nemusel ani počuť. Ďalej uviedol, že k útočníkovi spolu s kolegom pristupovali odzadu, takže ich nemohol ani vidieť. Nevidel ich uniformy a preto ich nemusel spoznať. Ako odťahovali útočníka od tej skupinky, kolegu Masára udrel do oblasti tváre na lícnu časť. Následne bola osoba spacificovaná a spútaná.

Svedok **XXXXX** k veci uviedol, že dňa 25.10.2017 bol spolu s kamarátom XXXXX na predatestačnom výcviku v Bratislave u prof. Haštu a následne išli spolu do mesta, do podniku KGB a taktiež v ďalších podnikoch, kde požívali pivo a fernet. V podniku Cats mali nejaký konflikt s tým, že pred podnikom ho ten muž napadol a preto volal políciu. Keď prišla hliadka rozprával sa s nimi a vtedy asi tri metre od nich sa strhla bitka. Následne počul len výkriky, polícia a videl ako kolega XXXXX leží na zemi spútaný.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil kamerový záznam, ktorý bol zachytený z kamery umiestnenej nad podnikom Barock s tým, že na ňom je vidieť ako prichádza privolaná policajná hliadka na križovatku ulíc Michálska a Sedlárska a komunikuje so svedkom Snopkom. Pod kamerou vidieť obvineného ako komunikuje so skupinkou asi troch mužov, pričom v jednej chvíli sa strhne bitka a v tom ku skupinke pribieha hliadka polície, pričom v tom čase bol obvinený k zasahujúcej hliadky chrbtom.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko sa v doposiaľ vykonanom vyšetrovaní nepodarilo preukázať, že by obvinený na zasahujúcu hliadku polície, t. j. na poškodeného XXXXX zaútočil s vedomím, že je policajt a v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci. Z vykonaného dokazovanie je zrejmé, že obvinený sa dostal do fyzickej potyčky z neznámymi mužmi v čase, keď na miesto prichádzala policajná hliadka, ktorá okamžite do konfliktu zasiahla, pričom k osobe obvineného, ktorý bol v skupinke medzi ktorými sa konflikt odohrával, policajná hliadka pristúpila od jeho chrbta. Z uvedeného dôvodu, obvinený na otlahnutie reagoval reflexívne a zaháňal sa rukami, pričom k jeho dezorientácii počas zásahu hliadky prispela aj skutočnosť, že bol pod značným vplyvom alkoholu. Napriek tomu, že som dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa všetky zákonné znaky vyššie menovaného trestného

činu, som toho názoru, že jeho konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskému spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor