



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 71/16/1101-22
EEČ: 2-8-142-2018

Bratislava I 09.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2015 v čase okolo 16.00 hodiny v Bratislave na Mostovej ulici číslo 2,
v predajni BILLA odcudzil z neuzamknutej kancelárie, z kabelky poškodenej XXXXX
peňaženku červenej farby s obsahom občianskeho preukazu, kartičky poistenca,
obe na meno poškodenej, 2 kusy bankomatových kariet ČSOB, karty Home credit,
Quatro karty, Regio jet karty, finančnej hotovosti vo výške 20,- € a to tým spôsobom,
že využil neprítomnosti poškodenej ako aj ostatných zamestnancov uvedenej
predajne a predmetnú peňaženku aj s vyššie uvedeným obsahom odcudzil z kabelky
voľne odloženej na trezore v kancelárii, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil škodu
vo výške 60,- €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol
v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý XXXXX to
rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX číslo
OU-SA-OVVS-2015/000737 zo dňa 13.07.2015, právoplatným dňa 31.07.2015, za
čo mu bola uložená pokuta vo výške 54,- € ako i, že obvinený sa takéhoto konania

dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 5T/107/2010 z 09.06.2014, právoplatným dňa 25.06.2014 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením z 27.01.2016, číslo konania ORP-8/SMS-B1-2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za vyššie citovaný prečin na tom skutkovom základe ako je uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný vyššie uvedený skutkový stav veci a to najmä výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX ako aj realizujúcim vyšetrovateľom PZ zabezpečenými súvisiacimi listinnými dôkazmi najmä rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Šali, číslo OU-SA-OVVS-2015/000737 zo dňa 13.07.2015, právoplatného dňa 31.07.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 5T/107/2010 z 09.06.2014, právoplatného dňa 25.06.2014.

Preštudovaním príslušného spisového materiálu s poukazom na zadokumentovaný skutkový stav danej veci, najmä na výpoveď poškodenej, som dospela k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že tento bol od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania odsúdený Okresným súdom XXXXX, spisová značka 1 T 151/2015 zo dňa 27.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 26.01.2017, spisovej značky 5To 100/16, právoplatným dňa 26.01.2017 za prečin ublíženia na zdraví a iné na trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky a 4 mesiace, rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.10.2016, spisová značka 2 T 33/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 09.03.2017, spisovej značky 6To 9/2017, právoplatným dňa 09.03.2017 za prečin krádeže a iné na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne. Ďalej bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.04.2017, spisová značka 0 T /3/2017, právoplatným dňa 12.04.2017 za prečin výtržníctva a iné na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie ak, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom daného konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Dospela som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli právoplatne uložené. V tejto súvislosti uvádzam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, by súd ukladal trest súhrnný v súlade s ustanovením § 42 Trestného zákona, resp. by upúšťal od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka