



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 297/15/1101-15
EEČ: 2-8-72-2018

Bratislava I 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 22 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 7.12.2015, spisová značka 2 Pv 297/15/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: že dňa 17.10.2015 v čase okolo 01.00 hod. do cca 01.25 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí 1/B v prevádzke občerstvenia Subway, po predchádzajúcom slovnom útoku a potom ako vzal z pultu predajne a skonzumoval

bez zaplattenia bagetu v hodnote 06,20 Eur, následne chytil pod krk jednu z dvojice predavačiek občerstvenia, XXXXX, túto odsotil, potom porozhadzoval po zemi cca 10 ks vrecúšok čipsov a tákoc, kde sácajúc do ďalších cca troch zákazníkov, v snahe odísť z prevádzky, opakovane búchal päťami do vstupných dverí na fotobunku, ktoré po ich predchádzajúcom uzamknutí zamestnancami predajne násilím rozťahol a znefunkčnil, čím spôsobil na poškodených dverách poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 480,- Eur a

po tomto sa presunul v spoločnosti svojej priateľky z prevádzky občerstvenia na Drevenú ulicu a cca 4 metre od prechodu pre chodcov chôdzou po strede vozovky spoločne zablokovali po ulici prechádzajúce motorové vozidlo zn. Ford Focus combi modrej farby, EČV: BA 477TX, kopol do vodičových dverí, potom ako vozidlo zastavilo a vodič XXXXX vystúpil z vozidla, údermi päťou sa ho snažil zasiahnuť, čo sa mu nepodarilo, vzápätí preto pristúpil k otvoreným vodičovým dverám a tieto rukami pretláčal proti smeru zatvárania, čím ich poškodil tak, že odlomil ich poistku a týmto konaním tak spôsobil na týchto dverách preliačinu o veľkosti cca 20 cm, odlomil poistku dverí, čím ich znefunkčnil a spôsobil tak na vozidle poškodeného majiteľa vozidla XXXXX celkovú škodu vo výške 941,92 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 7.12.2015, spisová značka 2 Pv 297/15/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 2 Pv 297/15/1101 – 7 zo dňa 07.12.2015, právoplatným dňa 22.12.2015, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvadsaťštyri (24) mesiacov. Obvinenému bolo tiež podľa § 216 ods. 4) Trestného poriadku, počas skúšobnej doby, v súlade s ustanovením § 51 ods. 3, písmeno b) Trestného zákona, uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov na verejnosti a verejne prístupných miestach.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 2 Pv 297/15/1101 - 7 zo dňa 07.12.2015, t. j. 22.12.2015. Skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 22.12.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „*ak obvinený v priebehu*

skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX má vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR jeden záznam o priestupku, ktorý bol spáchaný a za ktorý bol postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to priestupok na úseku cestnej premávky. S poukazom na odlišný charakter priestupku a minimálnu závažnosť priestupku, považujem doterajší život obvineného za dostatočný na rozhodnutie o osvedčení.

Zo záverečnej správy z probácie zo dňa 26.02.2018, č.k. 12Pr 7/2016 vyplýva, že obvinený počas skúšobnej doby neporušil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov na verejnosti a verejne prístupných miestach.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka