



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 284/14/1102-52
EEČ: 2-9-126-2018

Bratislava II 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: súkromný podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1.

ako zástupca podnikateľského subjektu pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spolu s osobou XXXXX vystupujúci ako zástupca podnikateľského subjektu pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, XXXXX po vzájomnej dohode a pod zámienkou zaobstarania vyradenej vojenskej techniky za výhodnú cenu pre spol. XXXXX, spol. s r.o. ako odberateľa a ktorých dodávateľom mal byť podnikateľský subjekt XXXXX XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci január roku 2003, v sídle spol. XXXXX, spol. s r.o., na XXXXX v Bratislave uzavreli so zástupcom uvedenej spol. ústnu dohodu ohľadne dodávky vyradenej vojenskej techniky - motorové vozidlá a stroje so stanoveným termínom jej dodania, po čom spol. XXXXX, spol. s r.o. uhradila na účet dodávateľa XXXXX XXXXX vystavené faktúry na vyradenú vojenskú techniku na dvakrát v sume 734.022,- Sk, pričom však

v stanovenom termíne ako ani po ňom vojenskú techniku pre spol. XXXXX spol. s r.o. nezabezpečili, finančné prostriedky nevrátili, pričom podľa vyjadrenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky spoločnosti pod obchodným menom XXXXX - XXXXX a XXXXX XXXXX v uvedenom období nepožiadali Ministerstvo obrany Slovenskej republiky o odkúpenie vojenskej techniky pre spol. XXXXX, spol. s r.o., čím uvedeným konaním uviedli zástupcov spol. XXXXX, spol. s r.o. do omylu a takto získali neoprávnený majetkový prospech v celkovej výške 734.022,- Sk,

2.

v presne nezistený deň v roku 2011 v Bratislave na Martinskej ulici 49 v prevádzke spol. XXXXX XXXXX ponúkol spoluprácu konateľovi spol. XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, Bernolákovo - XXXXX s tým, že mu pomôže získať rôzne zákazky pre jeho spoločnosť, a to tak, že mu dokáže sprostredkovať uzatvorenie zmlúv o spolupráci s právnickými osobami, s ktorými spol. XXXXX, XXXXX má záujem spolupracovať, nakoľko v danej oblasti má dobré skúsenosti a vyzná sa v podmienkach získavania štátnych a iných zákaziek, na základe čoho dňa 27.6.2011 v rámci realizácie projektu vyhláseného Ministerstvom vnútra SR: zabezpečenie Národnej evidencie motorových vozidiel na Slovensku, si od konateľa uvedenej spoločnosti XXXXX v prevádzke spol. XXXXX XXXXX na XXXXX v Bratislave požičal hotovosť vo výške 10.000,- Eur za účelom sprostredkovania a realizácie uzatvorenia zmluvy o spolupráci, kde podpísal aj zmenku s dátumom splatnosti 01.09.2011, pričom sa zaviazal požičanú sumu v plnej výške vrátiť konateľovi spol. XXXXX XXXXX v lehote splatnosti, ak nedosiahne uzatvorenie platnej zmluvy medzi objednávateľom a spol. XXXXX XXXXX, ďalej dňa 15.9.2011 v rámci realizácie projektu dodávky sanitiek pre Armádu SR si od konateľa spol. XXXXX v prevádzke spol. XXXXX XXXXX na XXXXX v Bratislave požičal hotovosť vo výške 10.000,- Eur za účelom sprostredkovania a realizácie uzatvorenia zmluvy o spolupráci, kde podpísal aj zmenku s dátumom splatnosti 31.12.2011, pričom sa zaviazal požičanú sumu v plnej výške vrátiť konateľovi spol. XXXXX XXXXX v lehote splatnosti, ak nedosiahne uzatvorenie platnej zmluvy medzi objednávateľom a spol. XXXXX XXXXX, ďalej dňa 04.10.2011 v rámci realizácie projektu vyhláseného Ministerstvom vnútra Maďarskej republiky: elektronický monitoring domáceho väzenia v Maďarsku, realizovaného cez spol. XXXXX Budapešť si od konateľa XXXXX v prevádzke spol. XXXXX XXXXX na XXXXX v Bratislave požičal hotovosť vo výške 10.000,- Eur za účelom sprostredkovania a realizácie uzatvorenia zmluvy o spolupráci, kde podpísal aj zmenku s dátumom splatnosti 31.12.2011, pričom sa zaviazal požičanú sumu v plnej výške vrátiť konateľovi spol. XXXXX XXXXX v lehote splatnosti, ak nedosiahne uzatvorenie platnej zmluvy medzi objednávateľom a spol. XXXXX XXXXX, ďalej dňa 15.12.2011 si požičal XXXXX od konateľa spol. XXXXX XXXXX hotovosť vo výške 50.000,- Eur za účelom použitia na pracovné aktivity s podmienkou, že pôžičku vráti do 15.1.2012, pričom zmluva o pôžičke medzi veriteľom a dlžníkom nebola uzatvorená, v priebehu vyššie uvedenej spolupráce však XXXXX zistil, že XXXXX pre spol. XXXXX XXXXX nevykonal žiadnu reálnu aktivitu smerujúcu k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy o spolupráci v zmysle ich dohody a taktiež pre spoločnosť nezískal žiadny finančný prínos, na základe čoho XXXXX žiadal naspäť požičané finančné prostriedky vo výške 80.000,- Eur, čo mu však XXXXX aj napriek viacerým výzvam odmietol vrátiť, na výzvy, aby vrátil pôžičku nereaguje, osobným stretnutiam sa vyhýba a konateľovi XXXXX sa zatajoval, čím takto poškodenú spol. XXXXX XXXXX, v zastúpení konateľom XXXXX uviedol do omylu ohľadne sprostredkovania uzatvorenia zmlúv o spoluprácu, nakoľko vyššie uvedené spolupráce nezrealizoval,

a ani ich nemal v úmysle realizovať, od spol. XXXXX XXXXX vylákal finančné prostriedky, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobil značnú škodu na majetku v celkovej výške 80.000,- Eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 3. Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-737/3VYS-B2-2012 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) a pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona (č. 300/2005 Z. z.) na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi odmietol k veci vypovedať.

Spáchanie stíhaných skutkov obvineným je preukázané výsluchmi poškodených XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX a na vec sa vzťahujúcim listinným materiálom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/145/2014 zo dňa 20.10.2015, právoplatný dňa 18.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To/79/2016 zo dňa 18.01.2017 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/10/2013 zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňa 08.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/99/2016 zo dňa 08.12.2016 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na 1 rok, pričom uložený trest je súhrnný.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov a za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona (č. 300/2005 z. z.) možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody 3 roky až 10 rokov..

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na vyššie uvedené tresty odňatia slobody aj s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka