



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 31/14/1102-30  
EEČ: 2-9-130-2018

Bratislava II 06.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 21.11.2013 v čase o 15.30 hodiny do 18.00 hodiny v Bratislave na XXXXX odcudzil bez použitia násilia z kuchyne tablet značky Samsung Galaxy TAB2 10 16GB, IMEI:357799052195332, čiernej farby so SIM kartou Orange v hodnote 380€ a mobilný telefón značky Samsung Galaxy mini 3 white, IMEI:358307059020021 so SIM kartou Orange s telefónnym číslom XXXXX v hodnote 240€, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenie XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu na odcudzení vo výške 620€*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II., Obvodného oddelenia Ružinov-východ pod ČVS: ORP-42/RV-B2-2014 zo dňa 27.01.2014 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku bolo vznesené

obvinenie XXXXX pre uvedený skutok.

Následne bolo trestné stíhanie proti obvinenému uznesením zo dňa 07.07.2014 podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu, že nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Obvinený opustil územie Slovenskej republiky a ani následnou žiadosťou o právnu pomoc realizovanú s bulharskými orgánmi činnými v trestnom konaní sa nepodarilo obvineného nájsť a vypočúť.

Na základe operatívnych informácií bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom v Dunajskej Strede pod sp.zn Tp/23/2014 v inej trestnej veci vydaný justičnými orgánmi Holandského kráľovstva. Obvinený si však voči trestnému stíhaniu pre predmetný skutok v tomto konaní, uplatnil zásadu špeciality v zmysle § 496 Trestného poriadku. Podľa tejto zásady, nebolo možné v tomto konaní vykonať žiadne ďalšie procesné úkony s obvineným.

Preskúmaním spisového materiálu bolo preverené, že obvinený XXXXX XXXXX bol od spáchania skutku právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/127/2017 zo dňa 08.11.2017 právoplatným toho istého dňa. Obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý si vykonal dňa 30.11.2017. Policajným preverovaním bolo zistené, že obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody opustil územie Slovenskej republiky.

V priebehu vyšetrovania bolo doposiaľ preukázané, že skutok spáchal obvinený a to najmä výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, následne vykonanou rekogníciou, úradnými záznamami, ako aj podaním vysvetlenia XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený bol u neho v záložni a založil odcudzené veci. Odcudzené predmety, mobilný telefón, ako aj tablet boli zaistené a vrátené poškodenej.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému trest odňatia slobody 0 až 2 roky. Vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol súdom Slovenskej republiky obvinenému XXXXX právoplatne uložený považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka