



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 411/12/1102
EEČ: 2-9-132-2016

Bratislava II 09.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Taliansko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.10.2010 s poškodenou spoločnosťou XXXXX podpísal dohodu o užívaní motorového vozidla značky Hyundai IX 35, šedá metalíza, ečv: BL411AF, VIN: U5YZU81VCBL038867, rok výroby 2010, ktorého vlastníkom bola spoločnosť XXXXX a držiteľom spol. XXXXX, následne mu bolo predmetné vozidlo v sídle spol. XXXXX na Galvaniho ulici 2/A v Bratislave odovzdané do užívania, pričom dňa 20.02.2011 spoločnosť XXXXX odstúpila od mandátnej zmluvy zo dňa 09.09.2010 a toto odstúpenie mu bolo spolu s výzvou na vrátenie motorového vozidla doručené dňa 05.03.2011, ktoré avšak v stanovenej lehote nevrátil, čím pošk. spol. XXXXX spôsobil škodu vo výške 24 646,-EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Trnávka Odboru poriadkovej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-376/TK-B2-2012 zo dňa 25.04.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia a následne bolo pre uvedený skutok uznesením pod ČVS: ORP-376/TK-B2-2012 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 20.11.2012 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX.

Obv. XXXXX prostredníctvom úkonu právnej pomoci vykonanej dňa 11.09.2015 k veci vypovedal, že dňa 09.09.2010 podpísal so spol. XXXXX ako obchodný zástupca zmluvu o pracovnej spolupráci, v ktorej bolo stanovené, že uvedená spoločnosť mu za účelom výkonu jeho pracovnej činnosti pre uvedenú spoločnosť poskytne mobilný telefón, prenosný počítač a motorové vozidlo, išlo o práve to vozidlo, pre ktoré je trestne stíhaný. Predmetné motorové vozidlo prevzal v sídle spoločnosti na Galvaniho ulici 2/A v Bratislave. Na otázku z akého dôvodu odmietol predmetné motorové vozidlo spoločnosti XXXXX vrátiť uviedol, že pre uvedenú spoločnosť pracoval už pred septembrom 2010 na základe inej zmluvy uzatvorenej dňa 03.01.2010, pričom následne bola uzatvorená mandátna zmluva zo dňa 09.09.2010. Dňa 20.02.2011 mu bol na jeho adresu v Taliansku doručený list, že ho táto spoločnosť prepúšťa, bez vyplatenia provízie, ktoré mu patrili za päť mesiacov jeho činnosti a jedného mesačného platu. Okamžite listom zo dňa 26.02.2011 dal námietku proti prepusteniu a súčasne žiadal vyplatenie dlžných súm. Nakoľko nedostal odpoveď, vec v septembri 2011 posunul svojmu právnikovi, ktorý zaslal spol. XXXXX, s. r. o. list s námietkou proti vráteniu predmetného motorového vozidla. Následne jeho právnik podal na súd v Neapole návrh na začatie súdneho konania za účelom vymoženia dlžnej sumy. Vec sa pre námietku územnej nepríslušnosti presunula na súd do Santa Maria C.V a odtiaľ následne na súd Nola. Následne sa z ekonomických dôvodov rozhodol vo veci ďalej nepokračovať. Vo víre týchto udalostí si ponechal u seba predmetné motorové vozidlo. Na dôkaz prikladá kópiu zmluvy zo dňa 03.01.2010, list zo dňa 26.02.2011, list advokáta z 25.09.2011, kópiu podania na začatie súdneho konania a uznesenie súdu Neapol. Následne uviedol, že po jeho rozhodnutí spor ukončiť a skončení súdneho konania sa hneď usiloval o vrátenie predmetného motorového vozidla, viackrát telefonicky aj písomne kontaktoval spoločnosť XXXXX, no nedostal žiadnu odpoveď. Preto poslal svojho syna XXXXX priamo do Bratislavy, ako to vyplýva z kópie cestovného lístka, ktorý dokladá. Po návrate mu syn povedal, že sa stretol s konateľom uvedenej spoločnosti XXXXX, ktorý odmietol prispieť k dohode prevziať vozidlo. Až dňa 13.03.2015 dostal od konateľa spoločnosti XXXXX písomné oznámenie, ktorým označil osobu, ktorej má predmetné vozidlo odovzdať. Splnomocnil preto svojho syna XXXXX, aby mohol predmetné vozidlo v jeho mene vrátiť. K odovzdaniu vozidla došlo dňa 03.04.2015 v meste Pistoia.

Obvinený k výsluchu doložil fotokópie všetkých písomností, na ktoré sa vo výsluchu odvoláva.

Za spoločnosť XXXXX bol následne dňa 06.05.2016 vypočutý konateľ spoločnosti **sv. pošk. XXXXX**, ktorý k veci uviedol, že spoločnosť XXXXX podpísala s p. XXXXX XXXXX dňa 09.09.2010 mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo zastupovanie ich spoločnosti na talianskom trhu. Dňa 01.10.2010 spoločnosť XXXXX podpísala so

spol. XXXXX Leasingovú zmluvu č. UZF/10/53515, predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla značky Hyundai IX 35, šedá metalíza, ečv: BL411AF, VIN: U5YZU81VCBL038867, rok výroby 2010, pričom spol. XXXXX súhlasila, aby predmetné vozidlo užívala tretia osoba, preto dňa 07.10.2010 podpísala ich spoločnosť s osobou XXXXX dohodu o užívaní uvedeného vozidla a vozidlo mu bolo odovzdané do užívania v sídle ich spoločnosti na Galvaniho ulici 2/A v Bratislave. Následne dňa 20.02.2011 ich spoločnosť odstúpila od mandátnej zmluvy, pričom toto odstúpenie bolo spolu s výzvou na vrátenie predmetného motorového vozidla a ostatných zverených vecí dňa 05.03.2011 doručené XXXXX XXXXX. Následne ho opakovane vyzývali na vrátenie zvereného vozidla, pričom až v priebehu mesiaca december 2014 sa XXXXX ozval, že je ochotný predmetné motorové vozidlo vrátiť. Po vzájomnej dohode bolo vozidlo dovezené jeho synom do mesta Pistoia v Taliansku, kde bolo na základe preberacieho protokolu a vykonanej technickej kontrole prevzaté osobou, ktorú ich spoločnosť na prevzatie splnomocnila. Na vozidle sa nachádzali obidve tabuľky s evidenčným číslom a boli odovzdané aj obidva kľúče. Náhradu škody si neuplatňujú.

Skutkový stav je zadokumentovaný aj na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, ide o listinné podklady týkajúce sa leasingu predmetného motorového vozidla (Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 10/53515/ZPVP medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX zo dňa 01.10.2010, súhlas s dočasným užívaním predmetu zmluvy iným subjektom zo dňa 06.10.2010), Dohoda o užívaní motorového vozidla medzi spol. XXXXX a XXXXX zo dňa 07.10.2010, Okamžité odstúpenie od mandátnej zmluvy zo dňa 09.09.2010 adresované spoločnosťou XXXXX osobe XXXXX spolu s výzvou na vrátenie zverených vecí vrátane predmetného motorového vozidla zo dňa 20.02.2011, Vypovedanie zmluvy o užívaní k zmluve č. UZF/10/53515 zo strany XXXXX – prijaté osobou XXXXX dňa 11.02.2012.

Do spisového materiálu boli v prípravnom konaní doložené aj listinné dôkazy zo strany obvineného XXXXX, ktoré predložil pri svojom výsluchu, najmä list obvineného zo dňa 26.02.2011 adresovaný spol. XXXXX, podanie advokátskej kancelárie XXXXX zo dňa 25.09.2011 adresované spol. XXXXX, návrh na súd Neapol a súvisiace rozhodnutia, dvojsmerný cestovný lístok Rím - Bratislava zo dňa 23.07.2012 na meno XXXXX XXXXX, list obvineného adresovaný spol. XXXXX a spol. XXXXX zo dňa 18.11.2014 a splnomocnenia spol. XXXXX na prevzatie a odovzdanie predmetného motorového vozidla spolu so zápisnicou o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 03.04.2015.

V zmysle ust. § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 10 ods. 1, písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona je s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 10 ods. 1, písm. b) Trestného zákona úmyselným prečinom.

V prípade, ak je trestné stíhanie vedené pre skutok, ktorý je prečinom, je potrebné s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona okrem formálneho naplnenia obligatórnych (zákoných) znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov upravených v osobitnej časti Trestného zákona skúmať aj materiálnu stránku činu, ktorou je jeho závažnosť. Stupeň závažnosti činu je určený kritériami taxatívne vymedzenými v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona. Uvedené kritéria sa vzťahujú na objektívnu stránku trestného činu (konanie, následok, príčinný vzťah) a na jeho subjektívnu stránku (miera zavinenia, príp. pohnútka)

S poukazom na vyššie uvedené po zhodnotení výpovede obv. XXXXX v kontexte s doloženými listinnými podkladmi a ostatnými vykonanými dôkazmi, mám za to, že v danom prípade pri aplikácii materiálneho korektívu, je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie proti obv. XXXXX vedený, nie je vzhľadom na jeho závažnosť trestným činom.

Obv. XXXXX mal predmetné motorové vozidlo spoločnosťou XXXXX zverené na základe dohody o užívaní motorového vozidla v súvislosti s plnením povinností vyplývajúcimi z mandátnej zmluvy. Na následné odstúpenie od mandátnej zmluvy zo strany spoločnosti XXXXX a žiadosť vrátiť zverené motorové vozidlo dňa 20.02.2011, obv. XXXXX reagoval listom zo dňa 26.02.2011, kde odstúpenie od mandátnej zmluvy namieta a zároveň žiada plnenie záväzkov zo strany spol. XXXXX Vec následne riešil prostredníctvom advokátskej kancelárie, ktorá podala návrh na Sekciu pracovného práva na súd Neapol a zároveň zaslala spoločnosti XXXXX list, v ktorom namieta vrátenie predmetného motorového vozidla. Celý spor, ktorého súčasťou bolo aj vrátenie predmetného motorového vozidla teda v mene obvineného riešila advokátska kancelária v Taliansku. Obv. XXXXX sa následne rozhodol celý spor z ekonomických dôvodov ukončiť. Z doložených listinných podkladov zo strany obvineného v kontexte s jeho výpoveďou je zrejmé, že vozidlo sa snažil oprávnenej spoločnosti bezúspešne vrátiť. K vráteniu vozidla došlo po vzájomnej dohode nakoniec dňa 03.04.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po vyhodnotení okolností spáchania skutku, jeho následkov, miery zavinenia a pohnútka páchatel'a je závažnosť skutku nepatrná.

Na základe konštatovaných skutkových okolností zistených z výsluchu obvineného, podporených aj listinnými podkladmi, mám za to, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené nie je trestným činom, a to s poukazom na jeho závažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka