



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 315/14/1102-63
EEČ: 2-9-190-2017

Bratislava II 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno a1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno a1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 6.8.2009 v čase od 18.55 hod. do 19.15 hod. v Bratislave na Stavbárskej 40 na chodbe na 7. poschodí, napadol svoju priateľku pošk. XXXXX a jej matku pošk. XXXXX a to tak, že najskôr chytil pošk. XXXXX pod krk, zahryzol jej do ucha, pričom

mal v ruke spájkovačku, ktorú sa podarilo pošk. XXXXX vytrhnúť mu z ruky, následne roztrhol pošk. XXXXX tričko, začal ju ťahať za vlasy, čomu chcela zabrániť jej matka pošk. XXXXX, avšak XXXXX jej hlavou udrel do tváre v oblasti ľavého oka, pohrýzol ju do ruky a kopol do kolena, na čo mu potom pošk. XXXXX nastriekala do očí slzný plyn a následne sa im podarilo utiecť, pričom počas celého útoku sa páchatel' obom poškodeným vyhrážal zabitím a vypálením bytu a pošk. XXXXX vulgárne nadával tým, že keď odíde, zabije ju, že „ju otvorí ako konzervu“, čím tak podľa znaleckého posudku č.22/2010 znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie pošk. XXXXX spôsobil pomliaždenie pravej strany hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavého stehna, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie bez dokladovanej PN, kde liečba takýchto poranení býva zvyčajne okolo dvoch týždňov a v prípade pošk. XXXXX (t.č. XXXXX, spôsobil zranenia a to pomliaždenie tváre v oblasti pravého oka, hryznú ranu ľavého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie ľavého kolena s práceneschopnosťou od 7.8.2009 do 22.8.2009, pričom v prípade zranenia kolena v dôsledku pourazového poškodenia výživy chrupaviek a ich následnej degenerácie, došlo k dlhodobej poruche zdravia a predĺženej liečbe až do 30.11.2009, pričom Sociálnej poisťovni so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava v súvislosti s vyplácaním nemocenských dávok pošk. XXXXX vznikla škoda vo výške 68.50.- € a UNION Zdravotnej poisťovni so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava v súvislosti s vynaloženými liečebnými nákladmi za zdravotnú starostlivosť poskytnutú pošk. XXXXX vnikla škoda vo výške 47.50.- €,

2) v čase od 00.10 hod. do 07.15 hod. dňa 28.8.2007 v Bratislave na Hviezdnej 64 sa vlámalo do Pizzerie a to tým, spôsobom, že nezisteným predmetom najskôr páčil vchodové plastové dvere, pričom došlo k ich poškodeniu po celom obvode, následne nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň uvedených dverí, vnikol do vnútra, odkiaľ odcudzil zo steny tam zavesený plazmový televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 107cm, čiernej farby spolu aj s držiakom, ku ktorému bol priskrutkovaný, čím vznikla pošk. XXXXX SN so sídlom v Bratislave na Beňadickej 12 škoda odcudzením televízora vo výške 1.327,75.- € (40.000.- Sk) a vlastníkov budovy pošk. XXXXX škoda poškodením plastových dverí vo výške 1.493,73.- € (45.000.- Sk),

3) v čase od 15.00 hod. dňa 22.8.2007 do 01.30 hod. dňa 23.8.2007 v Bratislave na Palkovičovej 12 sa vlámalo do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. VW Polo, modrej farby, EČV: BA 250 RY a to takým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň trojuholníkového okna ľavých zadných dverí, následne do vozidla vnikol a páčením prístrojovej dosky a stredového panela, kde bolo autorádio umiestnené, odcudzil 1 ks. autorádio zn. sencor SCD-3354MR, neznámeho v.č. s CD a MP3 prehrávačom bez odnímateľného panela, ďalej z vozidla odcudzil kompletnú povinnú výbavu, čím takto pošk. XXXXX spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 225.92.- € a poškodením vozidla mu spôsobil škodu vo výške 1.001,74.- €,

4) dňa 7.9.2010 v čase o 01.04 hod. na čerpacej stanici OMV v Bratislave na Rožňavskej 24 zatiaľ čo spolupáchatel' XXXXX zamestnával pozornosť obsluhy čerpacej stanice, XXXXX odcudzil z vonkajšieho regálu nachádzajúceho sa pred predajňou 5 ks. motorového oleja zn. BIXXOL EXTRA 4L, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 304.7.- €, aj napriek tomu, že obv. XXXXX bol za trestný čin krádeže rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.

3T 80/09 zo dňa 9.2.2010, právoplatný dňa 09.02.2010 už odsúdený,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 4. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-1527/1OVK-B2-2014 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) s poukazom na § 139 písm. c) Trestného poriadku, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre úmyselný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

Obvinený XXXXX spáchanie skutkov pod bodmi 1 a 2 tohto uznesenia priznáva, spáchanie skutku uvedeného v bode 3 tohto uznesenia popiera a ku skutku uvedenému v bode 4 tohto uznesenia odmietol vypovedať.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej preukázané výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom k zraneniam poškodených č.22/2010 znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie (skutok 1), ďalej výpoveďou pošk. XXXXX a znaleckým posudkom KEÚ PZ XXXXX (skutok 2), pošk. XXXXX a znalecké posudky KEÚ PZ XXXXX (skutok 3) a výpoveďou pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX (skutok 4).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T 34/2008 zo dňa 25.02.2010, právoplatný dňa 19.10.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To 57/2010 zo dňa 19.10.2010, právoplatné dňa 19.10.2010 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14, § 155 ods. 1 Trestného zákona a úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T 6/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatný dňa 03.07.2014 bol uznaný vinným zo spáchania ublíženia na zdraví podľa § 14, § 155 ods. 1 Trestného zákona a úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T65/2016 zo dňa 28.04.2016, právoplatný dňa 29.07.2016 bol obv. XXXXX uznaný vinným zo

spáchania úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX je t. č. právoplatne odsúdený na výkon vyššie uvedených nepodmienečne uložených trestov odňatia slobody.

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až na 10 rokov.

Za úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, písm. a) Trestného zákona možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody ma 6 mesiacov až 3 roky.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3, písm. b) Trestného zákona možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody na 3 mesiacov až na 3 roky.

Za úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX je právoplatne odsúdený na vyššie uvedené tresty odňatia slobody, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka