



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 634/17/1107-15
EEČ: 2-14-59-2018

Pezinok 22.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 21.30 h dňa 22.09.2017 v Pezinku na ulici XXXXX XXXXX na 4 poschodí panelového domu sa bez použitia násilia zmocnil z ruky poškodenej XXXXX mobilného telefónu zn. Huawei P9 Lite, čiernej farby, v ružovom kryte, IMEI: XXXXX, zakúpený v roku 2016 a následne s mobilným telefónom odišiel z bytu preč, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 200,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 04.11.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 28.02.2018 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že v inkriminovaný deň išiel spoločne s priateľkou XXXXX na vinobranie do centra Pezinka, spoločne s nimi išiel aj susedin malý syn a aj XXXXX syn. Na vinobraní popíjali alkohol a obvinený kúpil deťom balóny, pričom ich naschvál pustil do vzduchu a deti sa na tom smiali. XXXXX sa to nepáčilo tak sa tam mierne pohádali, pričom XXXXX išla naspäť domov a obvinený zostal s deťmi na vinobraní. V čase okolo 21.00 h odchádzali z vinobrania, pričom prišiel domov a XXXXX u neho nebola. Išiel odnieť malého k susedom XXXXX a tam videl sedieť XXXXX na gauči. Sedela tam so susedou, pričom XXXXX chcela ísť stále domov do Senca, obvinený ju presviedčal aby nikam nechodila nakoľko pila alkohol a nechcel, aby takto večer niekam chodila so svojím synom. Ako sedela na gauči, tak prišiel k nej a nakoľko nechcel aby odišla domov tak jej z ruky zobral mobilný telefón, išiel domov a povedal jej, že ju počká doma oproti v jeho byte. Po chvíľke ako bol doma prišla hliadka polície. Obvinený si myslel, že mobilný telefón dal do XXXXX tašky, ktorú vyložil aj s jej osobnými vecami na chodbu. Keď sa ho policajti pýtali, kde je mobilný telefón tak im prvýkrát tvrdil, že je v taške nakoľko si myslel, že ho tam dal, ale v tom vytržení ho dal na skrinku v chodbe, čo si uvedomil až keď XXXXX odišla preč z domu. Za tri dni sa spojil s XXXXX, pričom jej mobilný telefón vrátil a naďalej sú partneri.

Svedkyňa – poškodená XXXXX /partnerka obvineného/ pri svojom výsluchu dňa 29.09.2017 uviedla, že v piatok dňa 22.09.2017 v čase okolo 19:00 h bola spoločne s XXXXX na vinobraní v Pezinku. Počas toho ako boli na vinobraní tak XXXXX popíjal alkohol, pričom sa pohádali kvôli balónu. XXXXX ho kúpil, následne ho odrezal a vypustil. Začal byť voči nej agresívny a to tak, že jej vykrúcal ruku a nadával jej. Rozhodla sa, že pôjde za XXXXX na XXXXX XXXXX, Pezinok, ktorá je suseda XXXXX. Prišla k nej tak okolo 20.00 h. S XXXXX sa spolu rozprávali, hovorila jej dôvod prečo prišla, dali si čaj a pozerali televíziu. V čase okolo 21.15 h prišiel XXXXX k susede, ktorá mu otvorila dvere a začal na susedu kričať, nech ide poškodená domov. Povedala mu, že nikam nejde. Toto zopakoval asi tak 3-4 krát a začalo sa to stupňovať, XXXXX začal byť agresívnejší. Ako sedela na gauči, tak XXXXX znova prišiel za ňou, bez slov jej vytrhol z ruky mobilný telefón, hneď ju chytil za ruku, ťahal ju domov a hovoril jej nech ide domov. Poškodená sa mu vytrhla a vzápätí ju chytil za vlasy. Potom prišla suseda XXXXX, nech ju pustí, na to ju pustil a išiel domov aj s jej mobilným telefónom. Potom sa znova vrátil k susede asi tak 3 krát s tým, že už nemal jej mobilný telefón, stále ju volal domov. Pred susedkinými dvermi našla školskú tašku svojho syna, zobrala ju k susede a pozrela sa či tam nie je mobilný telefón ale nebol tam. Následne zavolala hliadku polície, ktorej uviedla uvedené skutočnosti, pričom išli za XXXXX, ktorý najskôr uviedol, že on žiaden telefón nemá a za chvíľku hovoril, že ten telefón dal pred dvere k susede.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 04.01.2018 uviedla, že s obvineným tvoria pár už cca dva roky a žije s ním aj v spoločnej domácnosti štyri dni v týždni. Mobilný telefón jej vrátil a súhlas na trestné stíhanie svojho

priateľa nedáva.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že býva na adrese XXXXX 5 v Pezinku. V piatok dňa 22.09.2017 v čase okolo 20.00 h prišla poškodená k nej domov a začala jej rozprávať, čo sa dialo na vinobraní. V čase okolo 21.15 h zazvonil na zvonček XXXXX s tým, že prišiel aj s deťmi. XXXXX sedela na gauči a pozerala televíziu. Svedkyňa povedala XXXXX aby išiel ďalej, že si robíme diskotéku. Videla na XXXXX, že je nahnevaný a hneď sa začal so zvýšeným hlasom hádať s XXXXX, pričom sa jej opýtal, že ja som ti nejaký jebo, ona len na neho pozerala a povedala mu, že nie. On to niekoľkokrát zopakoval a zvyšoval pri tom hlas s tým, že jej hovoril aby išla k nemu domov a tam si to vysvetlia. XXXXX povedala, že nikam nejde a chce ísť domov do Senca. Počas hádky odchádzal XXXXX viackrát k sebe domov, potom sa za chvíľu vrátil a kričal na XXXXX. Svedkyňa mu kludným hlasom povedala, aby nechal XXXXX tak, že sa ho bojí a, že zajtra si to vysvetlia. Pričom XXXXX prišiel bližšie k XXXXX a vytrhol jej z ruky mobil ako ju chcel zobrať k sebe domov. Potom išiel do svojho bytu a pri odchode povedal, aby sa do toho nestarala. XXXXX bola prekvapená, čo sa stalo a chvíľu znova zvonil XXXXX s tým, že XXXXX povedal aby mu vrátila kľúče od bytu a auta, čo XXXXX spravila. Pričom si XXXXX začala od XXXXX pýtala naspäť svoje veci a mobilný telefón. Pred dverami našli školskú tašku a tašku s vecami, ktoré patrili XXXXX. Prehľadali uvedené tašky, či sa tam náhodou nenachádza aj mobilný telefón XXXXX, ale nebol tam. Po chvíľke prišiel domov aj manžel svedkyne, a ako prichádzal tak znova vybehol zo svojho bytu XXXXX a kričal aby išla XXXXX k nemu domov a na otázku kde je mobilný telefón uviedol, že on žiaden nemá. Po tomto ako povedal XXXXX, že nemá XXXXX mobilný telefón, tak ona zavolała hliadku polície. Po ich príchode stále tvrdil, že on žiaden mobilný telefón nemá a povedal, že XXXXX mu ukradla občiansky preukaz, čo nebola pravda. Svedkyňa v tej dobe už bola v byte a oni sa medzi sebou dohadovali na chodbe.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu, spáchal ho obvinený XXXXX, avšak trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že partnerka obvineného XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho partnera v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240,

poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka