



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 201/16/1107-15
EEČ: 2-14-63-2018

Pezinok 27.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

umožnila viesť záhaľčivý život maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX, tým, že ako žiačka Základnej školy v Pezinku na Fándlyho ulici a Základnej školy v Pezinku na Bielenisku 2 si riadne neplnila povinnú školskú dochádzku, pričom počas školského roku 2008/2009 vymeškala 243 vyučovacích hodín, ktoré nemala ospravedlnené a počas školského roku 2009/2010 vymeškala 98 vyučovacích hodín, čím ohrozila jej mravnú výchovu

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.08.2010 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie

a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 03.08.2011 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 04.10.2012 podľa § 209 ods. 1 Tr. por. návrh na podanie obžaloby. Prokurátor po preštudovaní vyšetrovacieho spis dospel k záveru, že je namieste postup v zmysle § 216 Tr. por. a uznesením zo dňa 05.11.2012 sp. zn. 1Pv 460/10 trestné stíhanie voči XXXXX v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavil s tým, že podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej určená skúšobná doba na 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uvedeného uznesenia teda dňom 08.03.2016.

Následne uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku sp. zn. Pv 201/16/1107 zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 18.12.2017 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX, nakoľko v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvinená nevedla riadny život a dopustila sa inej trestnej činnosti.

XXXXX je stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia, tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a dopustí sa ho závažnejším spôsobom konania teda po dlhší čas. Za tento trestný čin Trestný zákon / § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) / dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 5 / päť / rokov.

Obvinená XXXXX bola Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/45/2016 zo dňa 14.11.2016, právoplatným dňa 15.12.2016, uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. za skutok, ktorý páchala od novembra 2012 až do novembra 2016 a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s tým, že súd výkon trestu podmiennečne odložil a zároveň určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov a uložil odsúdenej povinnosť uhradiť zameškané výživné v skúšobnej dobe

Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. príp. upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. Okrem porovnania trestnej sadzby trestného činu, pre ktorý už bola obvinená odsúdená s trestnou sadzbou trestného činu, pre ktorý by mala byť obvinená žalovaná, je potrebné vyhodnotiť okolnosti oboch trestných činov a spôsobených následkov (§ 10 ods. 2 Tr. zák.). Tiež je potrebné prihliadať aj na hospodárnosť trestného konania, ako aj na skutočnosť, že v uvedenom konaní by prichádzal v súdnom konaní do úvahy predovšetkým postup v zmysle § 44 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému pokladám trest uložený vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany za dostatočný a vzhľadom na trestnú

sadzbu, ktorá dovoľuje uložiť obvinenej pre stíhaný prečin trest odňatia slobody až na päť rokov, ako aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti trestného konania, pokladám zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. za odôvodnené

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka