



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 406/17/6601-9
EEČ: 2-45-63-2018

Banská Bystrica 26.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 76 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

29.9.2017 z bytu na ulici Sládkovičovej 5940/76, XXXXX odcudzil zlatú retiazku so zlatým prívieskom so symbolom škorpióna, ktoré veci sa nachádzali v spálni v skrinke pod oblečením,

9.10.2017 asi o 8:30 hod. z bytu č. 4 na ulici Sládkovičovej č. 5940/76 v Banskej Bystrici v spálni zo skrinky ktorá bola pod oblečením odcudzil zlatú obrúčku, zlatý prsteň s iniciálami „JS“, tenkú zlatú retiazku, hrubú zlatú retiazku, zlatý príviesok v tvare kruhu so škorpiónom, zlatý príviesok v tvare kruhu so štvorlístkom, zlatý príviesok v tvare písmena V, zlatý príviesok v tvare krížika, ktoré veci následne založil do záložne, peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím takto majiteľovi XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX 5940/76, XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1.128,15 €,

nakoľko je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Policajný orgán OO PZ XXXXX – západ uznesením č. ORP-778/OZ-BB-2017 zo dňa 8.11.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

28.11.2017 bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 22.9.2017 bol doma na adrese trvalého bydliska v spálni rodičov hľadal šál, pričom našiel kapsičku, kde sa nachádzali škatuľky so šperkmi. Zobral jednu retiazku, nakoľko potreboval peniaze na hokej, niečo chcel vsadiť na zápasy aby sa mu vrátili peniaze a aby mohol retiazku vykúpiť zo záložne. Zobral hrubšiu retiazku s prívieskom škorpióna a túto záložni v záložni Baval.

Následne 9.10.2017 znova bol sám doma a z rovnakého miesta odcudzil šperky a to nejaké prstene, asi dve retiazky a štyri príviesky. Veci založil do záložne Zlaté časy, pričom dokopy dostal asi 550 €. Peniaze vsadil na zápasy, nejaké použil na živobytie, nakoľko nikde nepracuje. Zarobiť si chcel tipovaním, aby mohol šperky vykúpiť a vrátiť späť.

5.1.2018 bol ako poškodený vypočutý XXXXX, ktorý po poučení v zmysle § 211 Tr. por. nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX a po poučení v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odmietol v danej veci vypovedať.

Zároveň uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu, neuplatňuje si nárok na náhradu škody nakoľko veci mu boli vrátené okrem retiazky s prívieskom.

Vo veci bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá po poučení v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odmietla vypovedať nakoľko XXXXX je jej syn.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, pracovník záložne Zlaté časy, ulica Dolná 51, XXXXX. Tento uviedol, že XXXXX u nich v záložni založil pánsky prsteň zo zlata, zlatú retiazku, zlatú retiazku, zlatý príviesok – škorpión, zlatý príviesok – štvorlístok, zlatý príviesok, krížik, zlatý príviesok – písmeno V za ktoré veci mu bola vyplatená suma 330,40 €.

Ďalej uviedol, že veci boli následne zaistené políciou a podnikateľskému subjektu XXXXX – Zlaté časy, sídlo Kpt. Nálepku 5 Prešov, IČO: 46115838 bola spôsobená škoda 330,40 €.

Následne XXXXX v záložni David, Dolná 13, XXXXX založil zlatú obrúčku, za ktorú mu bola vyplatená suma 72,80 € ktorú následne vydali polícii. Obrúčka im nebola vrátená a podnikateľskému subjektu XXXXX – David sídlo Osikov 90, IČO: 40294609 bola spôsobená škoda vo výške 72,80 €.

Vo veci je potrebné uviesť, že 9.10.2017 podal trestné oznámenie XXXXX, ktorý po poučení v zmysle § 211 Tr. por. dal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený informačný ústrižok k záložnej

zmluve č. 17/201/1/R zo dňa 29.9.2017, záložná zmluva zo dňa 9.10.2017 č. 5H17*09460, 1R17*03296, 5H17*09428, 5H17*09461.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie za účelom ohodnotenia odcudzených vecí, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzených vecí je 1.128,15 €.

Vo veci boli zabezpečené správy o povesti na obvineného, výpis z evidencie priestupkov, resp. odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že XXXXX doposiaľ súdom trestaný nebol.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď obv. XXXXX, kde tento sa k trestnej činnosti doznal, vzhľadom na výpoveď poškodeného XXXXX, na zabezpečené záložné zmluvy, odborné vyjadrenie, potvrdenia o zaistení vecí možno konštatovať, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Škoda nie malá je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyjadrenie poškodeného XXXXX som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor